

**VOLUME 2 / LIVRE 1 :**

**ADAM  
LE GRAND DIEU PAÏEN  
DE LA PRÉHISTOIRE**

**OU  
LE DÉCHIFFRAGE DU LANGAGE  
DES CAVERNES**

**OU  
PRÉCIS DU SYSTÈME DES SIGNES  
DES HOMMES PRÉHISTORIQUES OU  
RECHERCHES SUR LES ÉLÉMENTS  
PREMIERS DE CETTE ÉCRITURE SACRÉE ET  
SUR LES RAPPORTS DE CE SYSTÈME AVEC  
LE SUMÉRIEN ET LES HIÉROGLYPHES**



**YVAR BREGEANT**

AUTEUR DE LA SÉRIE :

**LA VÉRITABLE  
HISTOIRE  
DES RELIGIONS  
DE L'HUMANITÉ**

## **SITE INTERNET**

Pour la parfaite compréhension de la série La Véritable Histoire des Religions de l'Humanité, de son objectif, de la structuration de ses volumes et de leur contenu, je vous invite à vous rendre sur le site :

**<https://www.yvar-bregeant.com/>**

© YVAR BREGEANT, 2023

ISBN NUMÉRIQUE : En cours

EAN PAPIER : 9791040537441

Dépôt légal : Avril 2023

Courriel : [contact@librinova.com](mailto:contact@librinova.com)

Internet : [www.librinova.com](http://www.librinova.com)

Le code de la propriété intellectuelle interdit les copies ou reproductions destinées à une utilisation collective. Toute représentation intégrale ou partielle faite par quelque procédé que ce soit, sans le consentement de l'auteur ou de ses ayants-cause est illicite et constitue une contrefaçon sanctionnée par les articles L335-2 et suivants du code de la propriété intellectuelle.

## **SOURCES DESSIN DE COUVERTURE**

Grotte de Lascaux : le deuxième cheval chinois qui se trouve sur la paroi de droite du diverticule axial :  
Site Crotos : Wikimedia Commons

Grotte de Marsoulas : la fresque du grand panneau :  
<http://prehistoart.canalblog.com/archives/2009/11/01/15639490.html>

Grotte de Lascaux : la fresque du cerf noir :  
Site Crotos : Wikimedia Commons

Grotte de Lascaux : le premier auroch du panneau de la licorne :  
[https://fr.wikipedia.org/wiki/Grotte\\_de\\_Lascaux#/media/Fichier:Lascaux\\_painting.jpg](https://fr.wikipedia.org/wiki/Grotte_de_Lascaux#/media/Fichier:Lascaux_painting.jpg)

Grotte de Lascaux : le grand taureau noir :  
Site Crotos : Wikimedia Commons



## TABLE DES MATIÈRES

<b>SITE INTERNET .....</b>	<b>5</b>
<b>TABLE DES MATIÈRES .....</b>	<b>9</b>
<b>EXEMPLE DU SITE DE LASCAUX .....</b>	<b>34</b>
<i>LE PANNEAU DE LA LICORNE : .....</i>	34
<b>QUELLE BRÈVE EXPLICATION DONNER DE     LASCAUX ? .....</b>	<b>35</b>
<i>DÉCRYPTAGE SOMMAIRE .....</i>	36
<b>LES SIGNES RUPESTRES .....</b>	<b>40</b>
<i>EXEMPLES D'UNE DIZAINE DE SIGNES     RUPESTRES .....</i>	40
<b>GROTTE DE LASCAUX : LE PREMIER     TAUREAU DU PANNEAU DE LA LICORNE .</b>	<b>40</b>
<b>GROTTE DE LASCAUX : LE SIGNE XIII DU     PUITS DU DIVERTICULE DES FÉLINS .....</b>	<b>41</b>
<b>GROTTE DE PINDAL : LE SIGNE III DU     SAUMON .....</b>	<b>43</b>
<b>GROTTE DE MARSOULAS : LA FRESQUE DU     GRAND PANNEAU .....</b>	<b>44</b>
<i>LE SIGNE DES DEUX CORNES     PARALLÈLES .....</i>	46
<i>LE SIGNE EN FORME DE « BECHE » .....</i>	46
<b>GROTTE DE MARSOULAS : LE DEUXIÈME     SIGNE EN FORME DE BÊCHE .....</b>	<b>47</b>
<b>GROTTE DE LASCAUX : LE DEUXIÈME     CHEVAL CHINOIS .....</b>	<b>47</b>
<b>GROTTE DE LASCAUX : LA FRESQUE DU     CERF NOIR .....</b>	<b>48</b>
<b>GROTTE LASCAUX : LE SIGNE DE QUATRE     FLÈCHES DE L'ÉQUIDÉ ACÉPHALE .....</b>	<b>49</b>
<b>GROTTE DE LASCAUX : LE SIGNE DU     GRAND TAUREAU NOIR .....</b>	<b>51</b>
<i>CONCLUSION DE LA PRÉSENTATION DE CES     SIGNES .....</i>	52
<b>LES SIGNES RUPESTRES. SIGNIFICATION. ....</b>	<b>53</b>

STRUCTURATION .....	53
<b>LE PROBLÈME POSE PAR L’AFFIRMATION QUE LE SUMÉRIEN EST LA CLEF DE VOUTE UNIVERSELLE DU LANGAGE SYMBOLIQUE DE LA FAUSSE RELIGION ORIGINELLE .....</b>	<b>59</b>
LE REFUS QUE M’OPPOSERAIT LE CORPORATISME DES ARCHÉOLOGUES .....	59
LE GOUFFRE TEMPOREL ENTRE LE PALÉOLITHIQUE SUPÉRIEUR ET SUMER .....	60
<i>FRISE DU TEMPS PRÉHISTORIQUE</i> .....	61
<i>FRISE DU TEMPS DU PALÉOLITHIQUE</i> .....	61
<i>LES SIX CIVILISATIONS LES PLUS     ANCIENNES DES TEMPS HISTORIQUES</i> .....	62
<i>FRISE DU TEMPS DES SIX CIVILISATIONS</i> .	64
POURQUOI SUMER EST-ELLE LA CIVILISATION HISTORIQUE LA PLUS ARCHAÏQUE ? .....	65
<i>CONCERNANT L’ÉCRITURE EN SUMER : .....</i>	65
PARENTHÈSE SUR L’IMPORTANCE DONNÉE À URUK : .....	65
L’IMPORTANCE RELATIVE D’URUK PAR RAPPORT A D’AUTRES SITES DE BASSE- MESOPOTAMIE .....	67
<i>NOTE POUR LES CROYANTS</i> .....	68
<i>CONCERNANT L’ÉCRITURE EN ÉGYPTÉ : ....</i>	69
UNE REMARQUE IMPORTANTE SUR LE DÉMOTIQUE .....	71
LE COPTE .....	71
LE DÉMOTIQUE .....	72
LE HIERATIQUE .....	73
CONCLUSION SUR L’IMPORTANCE DU DÉMOTIQUE .....	73
<i>CONCERNANT L’ÉCRITURE DANS LA     VALLÉE DE L’INDUS : .....</i>	74
<i>CONCERNANT L’ÉCRITURE EN CHINE : .....</i>	74
<i>CONCERNANT L’ÉCRITURE DANS LES</i>	

<i>ANDES CENTRALES</i> : .....	75
<i>CONCERNANT L'ÉCRITURE EN MÉSO-AMÉRIQUE</i> : .....	75
<i>CONCERNANT LA LANGUE PROTO-INDO-EUROPÉENNE</i> .....	76
DU POINT DE VUE DU LECTEUR DE LA BIBLE, LES LANGUES INDO-EUROPÉENNES RELÈVENT DE LA SPHÈRE D'INFLUENCE DES DESCENDANTS DE JAPHET .....	77
AUTRES LANGUES DE L'AIRE PROTO-EUROPEENNE .....	78
<i>LES LANGUES FINNO-UGRIENNES</i> .....	78
<i>LE HITTITE</i> .....	79
<i>LE CRÉTOIS</i> .....	80
<i>UNE DERNIÈRE PARENTHÈSE IMPORTANTE SUR L'ÉLAMITE</i> .....	81
CONCLUSION SUR LE « GAP » TEMPOREL ENTRE LE PALÉOLITHIQUE SUPÉRIEUR ET SUMER .....	85
<b>TABLEAU DE COMPARAISON ENTRE LES SIGNES RUPESTRES ET LES SIGNES DE L'ÉCRITURE IDÉOGRAPHIQUE DE RÉFÉRENCE</b> .....	<b>88</b>
RÉFÉRENCES DES SIGNES DE L'ÉCRITURE IDÉOGRAPHIQUE COMPARÉE : .....	95
CONSTAT .....	97
LA NATURE DE L'ÉCRITURE IDÉOGRAPHIQUE DE RÉFÉRENCE EN QUESTION .....	101
<i>LA LISTE DE SIGNES D'ADAM FALKENSTEIN, 1936</i> .....	102
<i>LA LISTE DE SIGNES DE LA CNIL</i> .....	104
<i>RÉFÉRENCEMENT</i> .....	106
<i>PRÉCISION SUR LE FONCTIONNEMENT DE BASE DU SYSTÈME IDÉOGRAPHIQUE SUMÉRIEN AVEC LES NOTIONS DE LOGOGRAMME ET DE LANGUE</i>	

<i>AGGLUTINANTE</i> .....	106
<b>DÉMONSTRATION SÉMIOLOGIQUE</b> .....	<b>110</b>
<b>LES RECHERCHES SCIENTIFIQUES PRÉCÉDEMMENT MENÉES SUR CETTE QUESTION ET LEURS CONCLUSIONS</b> .....	112
<i>LES TRAVAUX DE ANDRE LEROI-GOURHAN</i> .....	112
<b>PREMIERS MEMBRES DE LA PAIRE</b> .....	114
<i>LES SIGNES OVALES</i> .....	114
<i>LES SIGNES TRIANGULAIRES</i> .....	114
<i>LES SIGNES SCUTIFORMES (EN FORME DE BOUCLIER)</i> .....	114
<i>LES SIGNES EN PEIGNE (PETTIFORME)</i> .....	114
<i>LES SIGNES EN GRILLE</i> .....	114
<i>LES SIGNES CLAVIFORMES (POUR, SELON LUI, EN FORME DE MASSUE)</i> .....	114
<b>DEUXIÈMES MEMBRES DE LA PAIRE</b> .....	115
<i>SIGNES EN PLUME OU EN RAMEAU</i> .....	115
<i>EN BÂTONNET</i> .....	115
<i>EN LIGNE DE POINT</i> .....	115
<i>EN COURTES HACHURES</i> .....	115
<b>LES SIGNES NON-COUPLES</b> .....	115
<b>EXEMPLES DE SIGNES</b> .....	116
<b>EXEMPLES DE SIGNES ASSOCIÉS AVEC DES ANIMAUX</b> .....	118
<i>ENSEMBLES SIMPLES</i> .....	118
<i>ENSEMBLES COMPLEXES</i> .....	119
<b>LES ANIMAUX BLESSÉS ET LA MAGIE DE CHASSE</b> .....	119
<i>EXEMPLE DE REPRÉSENTATION D'ANIMAL BLESSE</i> .....	119
<b>LA CONCLUSION D'A. LEROI GOURHAN.</b>	120
<b>QUE PENSER DE SES TRAVAUX ?</b> .....	122
<i>LES TRAVAUX DE GEORGES SAUVET</i>	

<b>SUZANNE SAUVET ET ANDRE WLODARCZYK</b>	124
INTRODUCTION.....	124
TYPOLOGIE DES SIGNES PARIÉTAUX .....	125
<b>I. TRIANGLES POINTE EN BAS (A) ET POINTE EN HAUT (B)</b> .....	126
<b>II. CERCLES ET OVALES (A) ; DEMI-CERCLES (B)</b> .....	126
<b>III. QUADRILATÈRES TYPIQUES (A), À APPENDICES (B) ET OUVERTS (C) [« GRILLES » OU « PEIGNES »]</b> .....	126
<b>IV. QUADRILATÈRES A EXCROISSANCE CARRÉE (A), TRIANGULAIRE (B) ET HEMICIRCULAIRE (C)</b> .....	126
<b>V. CLAVIFORMES A EXCROISSANCE CARRÉE (A) TRIANGULAIRE (B) ET HEMICIRCULAIRE (C)</b> ... ..	127
<b>VI. PENTAGONES TECTIFORMES VRAIS (A) ET PSEUDOTECTIFORMES OUVERTS (B)</b> .....	127
<b>VII. FLÈCHES A AXE SIMPLE (A) ET A AXE MULTIPLE (B)</b> .....	127
<b>VIII. SIGNES BARBELÉS ET SIGNES EN « RAMEAU »</b> .....	127
<b>IX. CHEVRONS POINTE EN HAUT (A) ET POINTE EN BAS (B) ; ZIGZAGS (C)</b> .....	128
<b>X. CROIX</b> .....	128
<b>XI. BÂTONNETS</b> .....	128
<b>XII. PONCTUATIONS EN LIGNE SIMPLE (A) ET EN LIGNES MULTIPLES (B) ; NUAGES DE POINTS (C)</b> . .....	128
<b>RAJOUTS À LA FORME DE BASE</b> .....	129
<b>TABLEAU II. – CAS DES RECTANGULAIRES FRANCO-CANTABRIQUES AVEC RAJOUTS À LA FORME DE BASE</b> .....	130
<b>ASSOCIATION DE MULTIPLES RAJOUTS</b>	

À LA FORME DE BASE .....	130
<i>ASSOCIATION DES SIGNES ÉLÉMENTAIRES ENTRE EUX POUR CRÉER DES SIGNES COMPLEXES</i> .....	132
<b>TABLEAU IV. – PROCÉDÉS D’OBTENTION DE SIGNES COMPLEXES</b> .....	132
<b>LES RÉSULTATS DE LEURS RECHERCHES SUR LA RÉALITÉ D’UNE SYNTAXE</b> .....	133
<b>LES MOYENS D’INTERPRÉTATIONS MAJEURES</b> .....	133
<i>RELATIONS AVEC LES ANIMAUX</i> .....	133
<b>FIG. 3. « CHEVAL AUX 14 CLAVIFORMES » DE LA GROTTÉ DES TROIS- FRÈRES (ARIÈGE), D’APRES H. BREUIL SITUE A PLUSIEURS MÈTRES DE HAUTEUR</b> .....	134
<b>FIG. 4. – ASSOCIATIONS DE SIGNES ET D’ANIMAUX SCHÉMATIQUES</b> .....	135
<i>EVIDENCIATION D’UNE SYNTAXE PAR LES RELATIONS ENTRE LES SIGNES</i> .....	135
<b>FIG. 2. – COMPATIBILITÉ DES CLEFS EN ASSOCIATION BINAIRE</b> .....	137
<b>LES MOYENS D’INTERPRÉTATIONS COMPLÉMENTAIRES</b> .....	138
<i>LE CONTEXTE DE LA CAVERNE</i> : .....	139
<i>L’INTÉGRATION DU SIGNE AVEC LA ROCHE ENVIRONNANTE</i> : .....	139
<i>LA TOPOGRAPHIE</i> .....	139
<i>LA TECHNIQUE D’EXÉCUTION</i> .....	139
<b>LEUR OPINION SUR LA RECHERCHE DE SIGNIFICATION PAR L’ANALYSE COMPARATIVE ETHNOGRAPHIQUE AVEC DES PRATIQUES PLUS RÉCENTES</b> .....	140
<b>TABLEAU VII : COMPARAISON MORPHOLOGIQUE ENTRE SIGNES PALÉOLITHIQUES ET IDÉOGRAMMES</b> .....	141

REMARQUE.....	142
<i>LES TRAVAUX DE DENIS VIALOU</i> .....	143
REMARQUE : .....	144
<i>LES TRAVAUX DE GENEVIÈVE VON PETZINGER</i> .....	144
<b>LES ERREURS FONDAMENTALES DES ARCHÉOLOGUES RÉFÉRENTS</b> .....	145
<i>DES CONTRADICTIONS DE RAISONNEMENT ÉVIDENTES</i> .....	146
LE CARACTÈRE NON DÉONTOLOGIQUE DE COMPARER DES PÉRIODES TROP ÉLOIGNÉES DANS LE TEMPS .....	146
ALORS QUE L'ON CONSTATE L'HOMOGENÉITÉ D'UN UNIQUE SYSTÈME SÉMIOLOGIQUE PRÉHISTORIQUE SUR DES DIZAINES DE MILLIERS D'ANNÉES ? .....	149
AUTRES CONTRADICTIONS.....	150
LA FIN DES COULEUVRES AVALÉES ? .....	151
<b>POURQUOI LES ARCHÉOLOGUES SONT JUSQU'ICI PASSES À CÔTÉ DE LA SOLUTION</b> .....	154
<i>LES ARCHÉOLOGUES SE SONT POSÉS EN SPÉCIALISTE DES LANGAGES ARCHAÏQUES ALORS QU'ILS NE LE SONT PAS.</i> .....	155
<i>... UNE ANALYSE COMPARATIVE DES ÉCRITURES IDÉOGRAPHIQUES INVRAISEMBLABLE</i> .....	156
<i>UNE COMPARAISON FAITE AVEC QUELQUES SIGNES SIMPLES, DONC RÉDUCTEURS ET DONT LA LECTURE ET LA COMPRÉHENSION SONT EN PLUS ERRONÉES</i> .....	158
LE FAIT QUE DES SIGNES IDÉOGRAPHIQUES IDENTIQUES TIRES DE LANGUES IDÉOGRAPHIQUES DIFFÉRENTES AIENT APPAREMMENT UN SENS DIFFÉRENT SERAIT LA PREUVE D'UNE IMPASSE ?.....	158
<b>DES SIGNES MAL TRADUITS ET MAL</b>	

COMPRIS .....	160
<i>LES TRIANGLES PRIS EN EXEMPLE</i> .....	160
<i>LES RAMEAUX PRIS EN EXEMPLE</i> .....	161
<i>LES RECTANGLES PRIS EN EXEMPLE</i> ....	163
<i>LE CERCLE ET DEMI-CERCLE PRIS EN</i> <i>EXEMPLE</i> .....	167
<i>LES CLAVIFORMES PRIS EN EXEMPLE</i> ..	168
QUELLE INTERPRÉTATION PRIVILÉGIÉE ALORS SI L'ON CONSTATE QUE DEUX SIGNES DE DEUX ÉCRITURES IDÉOGRAPHIQUES SE RESSEMBLENT, MAIS ONT UN SENS DIFFÉRENT ? .....	174
UNE VÉRITABLE ANALYSE OBJECTIVE DES ÉCRITURES IDÉOGRAPHIQUES .....	175
<i>HIÉRARCHISATION CHRONOLOGIQUE DES</i> <i>ÉCRITURES CONSIDÉRÉES</i> .....	176
UNE HIÉRARCHISATION CHRONOLOGIQUE RENDUE D'AUTANT PLUS NÉCESSAIRE PAR L'ÉMERGENCE SOUDAINE DE MULTIPLES SYSTÈMES SÉMIOLOGIQUES .....	177
<i>L'ANALYSE COMPARATIVE DES LISTES DE</i> <i>SIGNES DES DIFFÉRENTES ÉCRITURES</i> <i>IDÉOGRAPHIQUES</i> .....	179
LA LISTE DE SIGNES DU PROTO- CUNEIFORME (- 3 500).....	179
<i>PRÉSENTATION DES CUPULES</i> .....	181
<i>PRÉSENTATION DES NUAGES DE POINTS</i> .....	183
<i>PRÉSENTATION DES CANNELURES</i> .....	184
UN ACCÈS A LA LISTE DE SIGNES DU PROTO-CUNEIFORME INDISPONIBLE ? ...	185
LA LISTE DE SIGNES DU PROTO- HIEROGLYPHES (-3 500).....	186
LA LISTE DE SIGNES DU PROTO-ELAMITE (- 3 100) ET DE L'ÉLAMITE LINÉAIRE (- 2 300).....	187

Un bref tableau des signes principaux du proto- élamite : .....	189
Analogies entre la liste de signes du proto-élamite et du proto-cunéiforme .....	190
Constat des auteurs entre proto-élamite et Élamite linéaire .....	191
Le tableau de la première comparaison des signes similaires entre proto-élamite (PE) et Élamite linéaire (LE) de P. Merigi.....	191
Tableau de signes de l'Élamite linéaire .....	192
Tableaux de Comparaison plus poussée des signes proto-élamites et Élamite linéaire .....	192
Les signes proto-élamites patronymiques.....	193
<b><i>COMPARAISON DES LISTES DE SIGNES DU PROTO-ELAMITE ET DE L'ELAMITE LINAIRE AVEC CELLE DES SIGNES DES CAVERNES</i></b> .....	193
<b>LA LISTE DE SIGNES DU PROTO- ELAMITE :</b> .....	193
<b>LA LISTE DE SIGNES DE L'ÉLAMITE LINÉAIRE :</b> .....	198
<b><i>CONCLUSION SUR LE PROTO-ELAMITE ET L'ÉLAMITE LINÉAIRE</i></b> .....	202
<b>LA LISTE DE SIGNES DES ANDES (- 3 200)</b>	203
<b>LA LISTE DE SIGNES DES HIÉROGLYPHES ÉGYPITIENS (- 3 100)</b> .....	203
<b>LES CATÉGORIES DE SIGNES REPRÉSENTÉES :</b> .....	203
<b>LES CATÉGORIES NON REPRÉSENTÉES :</b> .....	208
<b><i>CONCLUSION SUR LA LISTE DE SIGNES DES HIÉROGLYPHES</i></b> .....	209
<b>LA LISTE DE SIGNES PROTO-INDIEN (- 2 600)</b> .....	209
<b>LES CATÉGORIES DE SIGNES REPRÉSENTÉES :</b> .....	211
<b>LES CATÉGORIES DE SIGNES NON</b>	

REPRÉSENTÉES :.....	212
<i>CONCLUSION SUR LA LISTE DE SIGNES DU PROTO-INDIEN</i> .....	212
<b>LA LISTE DE SIGNES DES HIÉROGLYPHES CRÉTOIS (- 2 000)</b> .....	213
<b>LES CATÉGORIES DE SIGNES REPRÉSENTÉES</b> :.....	215
<b>LES CATÉGORIES DE SIGNES NON REPRÉSENTÉES</b> :.....	217
<i>CONCLUSION SUR LA LISTE DE SIGNES DES HIÉROGLYPHES CRÉTOIS</i> .....	217
<b>LA LISTE DE SIGNES IDÉOGRAPHIQUES CHINOIS (- 1 600)</b> .....	218
<b>LES CATÉGORIES DE SIGNES REPRÉSENTÉES</b> :.....	222
<b>LES CATÉGORIES DE SIGNES NON REPRÉSENTÉES</b> :.....	223
Analogies entre le sumÉRIEN, les hiéroglyphes et l'ossecaille .....	224
<i>CONCLUSION SUR LA LISTE DE SIGNES DES IDÉOGRAMMES CHINOIS OSSECAILLE</i> .....	230
<b>LA LISTE DE SIGNES DE L'ÉCRITURE OLMÈQUE (- 1 600)</b> .....	231
<b>LES CATÉGORIES DE SIGNES REPRÉSENTÉES</b> :.....	234
<b>LES CATÉGORIES DE SIGNES NON REPRÉSENTÉES</b> :.....	234
ANALOGIES ENTRE LE PROTO- CUNEIFORME, LE PROTO-ELAMITE ET L'OLMÈQUE .....	235
<i>CONCLUSION SUR LA LISTE DE SIGNES DES IDÉOGRAMMES OLMÈQUES</i> .....	236
<b>LA LISTE DE SIGNES IDÉOGRAPHIQUES « HITTITE » (LOUVITE) (- 1 500)</b> .....	237
<b>LES CATÉGORIES DE SIGNES REPRÉSENTÉES</b> :.....	240

<b>LES CATÉGORIES DE SIGNES NON REPRÉSENTÉES :.....</b>	244
<b>EXEMPLES DE CATÉGORIE DE SIGNES SUPPLÉMENTAIRES : .....</b>	244
<b>ANALOGIES ENTRE LE HITTITE ET LE SUMÉRIEN ET LES HIÉROGLYPHES ..</b>	244
<b><i>CONCLUSION SUR LA LISTE DE SIGNES DES HIÉROGLYPHES HITTITES .....</i></b>	249
<b><i>À TITRE INDICATIF : LE SYLLABAIRE HITTITE EN CUNÉIFORME .....</i></b>	249
<b>CUNÉIFORMES HITTITES ET SIGNES ANIMAUX .....</b>	251
<b>AUTRES SIGNES IMPORTANTS : .....</b>	253
<b>LA LISTE DE SIGNES DE L'ÉCRITURE MAYA (- 300).....</b>	253
<b><i>CONCLUSION SUR LA LISTE DE SIGNES DES HIÉROGLYPHES MAYAS .....</i></b>	257
<b>CONSTAT INTERMÉDIAIRE DE L'ANALYSE DES LISTES DES DIFFÉRENTES LANGUES IDÉOGRAPHIQUES ARCHAÏQUES OU ANTIQUES.....</b>	259
<b><i>LA PLUS ARCHAÏQUE, LA PLUS COMPLÈTE, LA PLUS INFLUENTE : LE PROTO-CUNEIFORME .....</i></b>	259
<b><i>L'ANALYSE COMPARATIVE DES RÈGLES DE CHAQUE SYSTÈME SÉMIOLOGIQUE .....</i></b>	262
<b>L'INTERPÉNÉTRATION DU LANGAGE ENTRE SIGNE ANIMAL ET SIGNES SE RETROUVE EN PROTO-CUNEIFORME .....</b>	263
<b><i>EXEMPLES DE SIGNES ANIMALIERS .....</i></b>	263
<b><i>EXEMPLES D'ASSOCIATIONS SIGNES AVEC SIGNES ANIMALIERS : .....</i></b>	267
<b>PAR SUPERPOSITION : .....</b>	267
<b>PAR JUXTAPOSITION : .....</b>	269
<b><i>LES SIGNES ANIMAUX DANS LES AUTRES ÉCRITURES IDÉOGRAPHIQUES ET LEUR ASSOCIATION AVEC D'AUTRES SIGNES.</i></b>	270

<i>CONSTAT POUR LE PROTO-CUNEIFORME</i> .....	271
<b>LES 3 RÈGLES DE COMPOSITION DES SIGNES COMPLEXES</b> .....	272
<i>INTÉGRATION</i> .....	272
<b>EXEMPLES DU PROTO-CUNEIFORME</b>	273
<b>LES AUTRES LANGUES IDÉOGRAPHIQUES ET L'INTÉGRATION / CONSTAT</b> .....	275
<i>SUPERPOSITION</i> .....	276
<b>EXEMPLES DU PROTO-CUNEIFORME</b>	276
<b>LES AUTRES LANGUES IDÉOGRAPHIQUES ET LA SUPERPOSITION / OBSERVATIONS ET CONSTAT</b> .....	280
<b>CONSTAT POUR LA SUPERPOSITION</b>	282
<i>JUXTAPOSITION</i> .....	283
<b>EXEMPLES DU PROTO-CUNEIFORME</b>	283
<b>LES AUTRES LANGUES IDÉOGRAPHIQUES ET LA JUXTAPOSITION / OBSERVATIONS ET CONSTAT</b> .....	285
<b>CONSTAT POUR LA JUXTAPOSITION</b>	287
<i>CONCLUSION POUR L'ANALYSE COMPARÉE DES RÈGLES DE COMPOSITION DES SIGNES COMPLEXES (INTEGRATION, SUPERPOSITION, JUXTAPOSITION)</i> .....	288
<b>L'ANALYSE COMPARATIVE DES RÈGLES DE SYNTAXE</b> .....	290
<i>OBSERVATIONS PRÉALABLES SUR LES BIAS D'UNE APPROCHE STRICTEMENT STATISTIQUE ET GÉOMÉTRIQUE</i> .....	290
<b>LES BIAIS D'UNE APPROCHE PUREMENT STATISTIQUE</b> .....	290
<b>UNE APPROCHE DU SENS PAR LA SEULE GÉOMETRIE DES SIGNES N'A...</b>	

<b>PAS DE SENS EN LINGUISTIQUE PROTO-CUNÉIFORME .....</b>	294
<b>CONCLUSION DE CES INFORMATIONS PRÉALABLES .....</b>	295
<b><i>STRUCTURATION DE CETTE ANALYSE ...</i></b>	295
<b><i>DEUX MESSAGES SUR TROIS SONT CONSTITUÉS D'UNE SEULE CLEF ET LE NOMBRE DE SIGNES COMPLEXES ASSOCIANT PLUSIEURS CLEFS DÉCROIT AVEC LE NOMBRE DE CLEFS UTILISÉ ET PLAFONNE A 4 ASSOCIATIONS .....</i></b>	296
<b><i>ANALYSE DES RÈGLES DE COMBINAISONS DES 9 CLEFS MAJEURES : .....</i></b>	297
<b><i>LES INCOMPATIBILITÉS : .....</i></b>	298
<b><i>INCOMPATIBILITÉ OVALE / TRIANGLE : .....</i></b>	298
<b><i>INCOMPATIBILITÉ FLÈCHE / RAMEAU : .....</i></b>	299
<b><i>INCOMPATIBILITÉ QUADRILATÈRE / FLÈCHE OU RAMEAU : .....</i></b>	299
<b><i>INCOMPATIBILITÉ CHEVRON / TRIANGLE OU RAMEAU : .....</i></b>	302
<b><i>LES POINTS ET BÂTONNETS PEUVENT S'ASSOCIENT AVEC TOUS LES AUTRES .</i></b>	302
<b><i>LES RÈGLES DE SYNTAXE DANS LES AUTRES ÉCRITURES IDÉOGRAPHIQUES</i></b>	303
<b><i>LE NOMBRE DE SIGNES COMPLEXES DÉCROIT AVEC LE NOMBRE DE CLEFS UTILISÉES ET PLAFONNE A 4 ASSOCIATIONS. ....</i></b>	303
<b><i>L'ENSEMBLE DES RÈGLES D'INCOMPATIBILITÉ ENTRE SIGNES</i></b>	304
<b><i>BÂTONNETS ET POINTILLÉS SONT ASSOCIABLES AVEC TOUS LES SIGNES. .....</i></b>	305
<b><i>CONCLUSION POUR L'ANALYSE COMPARÉE DES RÈGLES DE SYNTAXE ..</i></b>	306
<b><i>CONCLUSION FINALE D'UNE ANALYSE</i></b>	

<i>COMPARATIVE CORRECTE DES LISTES DE SIGNES ET DES RÈGLES</i> .....	307
ANCIENNETÉ .....	307
CORPUS .....	307
LISTE DES SIGNES .....	308
RÈGLES DU SYSTÈME SÉMILOGIQUE .....	308
<b>LE DÉCRYPTAGE DE LA DIZAINNE DE SIGNES PRÉHISTORIQUES !</b> .....	<b>312</b>
<b>RÈGLES DE PRONONCIATION DES TRANSLITTÉRATIONS DU SUMÉRIEN ET DE L'ÉGYPTIEN</b> .....	<b>313</b>
<i>TRANSLITTÉRATIONS ET PRONONCIATION DES HIÉROGLYPHES ALPHABÉTIQUES PHONÉTIQUES ÉGYPTIENS</i> .....	314
<i>TRANSLITTÉRATIONS ET PRONONCIATION DES CUNÉIFORMES ALPHABÉTIQUES SUMÉRIENS</i> .....	316
<b>GROTTE DE LASCAUX : LE PREMIER TAUREAU DU PANNEAU DE LA LICORNE</b> ....	<b>319</b>
<b>LE SIGNE I</b> .....	<b>320</b>
EN PROTO-CUNEIFORME .....	320
EN HIÉROGLYPHE .....	321
<b>LE TRAIT SIMPLE VERTICAL</b> .....	321
<b>LE TRAIT SIMPLE HORIZONTAL</b> .....	324
<b>LE TRAIT SIMPLE EN DIAGONALE</b> .....	325
<b>LE SIGNE DE DEUX TRAIT SIMPLES OBLIQUES OU VERTICAUX</b> .....	326
<b>LE SIGNE III</b> .....	<b>328</b>
EN PROTO-CUNEIFORME .....	328
EN HIÉROGLYPHE .....	328
<b>LE TRAIT TRIPLE VERTICAL Z2</b> .....	328
<b>LES TROIS TRAIT SUPERPOSES Z3 ET Z3A</b> .....	330
<b>LES TROIS TRAIT INCLINES Z2C</b> .....	331

<b>LES TROIS TRAITES EN MINARET Z2A</b> .....	332
<b>EN DÉMOTIQUE</b> .....	333
<b>CONCLUSION SUR III</b> .....	337
<b>LE SIGNE AUTOUR DU SIGNE III</b> .....	339
<b>APPORT DU HITTITE HIÉROGLYPHIQUE</b> .....	339
<b>APPORT DU DÉMOTIQUE</b> .....	339
<b>LE NOM IMPRONONÇABLE DE CE DIEU</b>	
<b>AUROCH !</b> .....	342
<b>ADAM(A)</b> .....	343
<b>LES AUTRES PRONONCIATIONS DU NOM</b>	
<b>MAGIQUE DU DIEU AUROCH</b> .....	344
<b>LE SUMÉRIEN A – GU(D) (KU ; A-KA ; UGU)</b>	
.....	344
<b>SENS DE KU</b> .....	345
<b>SENS DE A-GU/KU OU DE A-AKA OU DE</b>	
<b>A-UGU</b> .....	346
<b>L'ÉGYPTIEN</b> .....	347
<b>LE BŒUF GW, NGAW, IWA</b> .....	347
<b>LE TAUREAU KA, LE BŒUF SKA</b> .....	352
<b>CONSTATATION</b> .....	354
<b>LE HITTITE A-GA</b> .....	354
<b>CONCLUSION</b> .....	356
<b>GROTTE DE LASCAUX : LE SIGNE XIII DU</b>	
<b>DIVERTICULE DES FÉLINS</b> .....	357
<b>ASSOCIATION DU BISON AVEC LE III</b> .....	357
<b>ÉQUIVALENCE SYMBOLIQUE DU BISON ET</b>	
<b>DE L'AUROCH</b> .....	358
<b>SIGNIFICATION DE ALIM</b> .....	359
<b>SIGNIFICATION DE LIM</b> .....	359
<b>ASSOCIATION LIM-LUM</b> .....	362
<b>ASSOCIATION LIM-LUM-LAM</b> .....	363
<b>CONSTAT</b> .....	364
<b>SIGNIFICATION DE LA CROIX</b> .....	365

LE DIEU UNIQUE QUI ATTACHE.....	366
<i>PROTO-CUNEIFORME</i> .....	366
<i>HIÉROGLYPHE</i> .....	369
L'AUROCH DIEU UNIQUE.....	372
UN ANIMAL SACRIFIÉ. ....	372
UN ROI .....	373
UN JUMEAU .....	374
LA CROIX DANS LES AUTRES LANGUES IDÉOGRAPHIQUES DE RÉFÉRENCE .....	375
<i>PROTO-ELAMITE</i> .....	375
<i>ÉLAMITE LINÉAIRE</i> .....	376
<i>PROTO INDIEN</i> .....	378
<i>OLMÈQUE</i> .....	378
<i>HITTITE CUNÉIFORME</i> .....	379
CONCLUSION SUR LA CROIX.....	379
<i>CONCLUSION SUR LE XIII DU DIVERTICULE DES FÉLINS</i> .....	380
GROTTE DE PINDAL : LE SIGNE III DU POISSON .....	382
<i>SENS DE KU</i> .....	383
<i>LA RAISON DU SIGNE PROTO-CUNEIFORME KU</i> .....	384
<i>KU ET LA CAVERNE</i> .....	385
<i>KK ÉGYPTIEN</i> .....	386
<i>CONCLUSION SUR L'ASSOCIATION DU SIGNE III AVEC LE POISSON</i> .....	386
CONSTATATION .....	389
GROTTE DE MARSOULAS : LA FRESQUE DU GRAND PANNEAU .....	391
<i>LE SIGNE DES DEUX CORNES PARALLÈLES BIAISÉES</i> .....	392
EVIDENCIATION .....	392
<i>APPORT DU HIÉRATIQUE</i> .....	392
SIGNIFICATION .....	393

<b>LE SENS DU LOGOGRAMME A EN PROTO-CUNEIFORME ET SUMÉRIEN</b> .....	393
<b>À = AKA = UGU LE PROCRÉATEUR GÉNITEUR</b> .....	395
<b>AA LE PÈRE</b> .....	396
<b>DANS LES AUTRES LANGUES IDÉOGRAPHIQUES DE RÉFÉRENCE</b> .....	396
<b>EN HIÉROGLYPHE</b> .....	396
<b>EN PROTO-ELAMITE</b> .....	401
<b>EN ÉLAMITE LINÉAIRE</b> .....	401
<b>PROTO-INDIEN</b> .....	402
<b>OSSECAILLE</b> .....	402
<b>HITTITE</b> .....	403
<b>CONCLUSION SUR LE SENS DE CES DEUX « CORNES » PARALLÈLES INCURVÉES :</b>	
<b>A(D)AM</b> .....	404
<b>LE PETTIFORME</b> .....	405
<b>EVIDENCIATION</b> .....	405
<b>SIGNIFICATION</b> .....	406
<b>SU EN SUMÉRIEN (PRONONCEZ SHOU)</b> .	406
<b>LA MAIN EN SYMBOLE DE LA DOMINATION ROYALE, DIVINE, CHRISTIQUE</b> .....	407
<b>UNE MAIN DE BÛCHERON</b> .....	408
<b>LA PRIÈRE A UN DIEU SOURCE DE BÉNÉDICTIONS</b> .....	408
<b>L'HOMME A LA FONDATION DU MONDE</b> .....	409
<b>UN JUMEAU</b> .....	410
<b>LE GÉNITEUR TAUREAU, L'HOMME TAUREAU</b> .....	411
<b>KU- (U)SU</b> .....	411
<b>GU-US</b> .....	418
<b>SU EN HIÉROGLYPHE</b> .....	418

<i>CONCLUSION SUR SU</i> .....	419
<i>TAK EN SUMÉRIEN</i> .....	420
<b>TA-AKA :</b> .....	421
<b>TE-AKA :</b> .....	421
<i>CONCLUSION SUR LE SENS DU BISON, PLUS LE SIGNE DES DEUX CORNES PLUS LE SIGNE DE LA MAIN</i> .....	423
<i>LE PETTIFORME SANGA</i> .....	424
<b>EVIDENCIATION</b> .....	424
<b>SIGNIFICATION</b> .....	425
<i>LES SIGNES EN « T INVERSES »</i> .....	426
<b>EVIDENCIATION</b> .....	426
<b>SIGNIFICATION</b> .....	426
<i>INTERJECTION Ô</i> .....	426
<i>HEIL ! SALUER, ACCLAMER, QUE SOIT LOUE</i> .....	427
<i>CONSTAT</i> .....	428
<i>LA FORME DU DÉMOTIQUE « I »</i> .....	429
<i>CONCLUSION SUR LE SENS DU « T INVERSE »</i> .....	429
<b>HIÉROGLYPHE</b> .....	430
<i>LE BISON MOUCHETÉ</i> .....	431
<b>EVIDENCIATION</b> .....	431
<b>SIGNIFICATION</b> .....	431
<i>LE CRÂNE</i> .....	432
<i>LES MOUCHETURES</i> .....	434
<b>LA SIGNIFICATION DES DÉCORATIONS EN GÉNÉRAL</b> .....	434
<b>LA SIGNIFICATION SPÉCIFIQUE DES MOUCHETURES</b> .....	437
<b>LE CRÂNE EXPRIME AUSSI L'IDÉE DE RENAISSANCE</b> .....	443
<i>LES RAMEAUX</i> .....	444
<b>EVIDENCIATION</b> .....	444

<b>SIGNIFICATION</b> .....	444
<b>LE RAMEAU OU L'ÉPI DE BLÉ EN SUMÉRIEN</b> .....	444
<b>L'ÉPI DE BLÉ EN ÉGYPTIEN</b> .....	446
<b>CONCLUSION SUR LE SIGNIFIÉ DE CES ÉPIS DE BLÉ</b> .....	447
<b>LE CHEVAL ET LE RAMEAU : ANSHE</b> .....	448
<b>EVIDENCIATION</b> .....	448
<b>SIGNIFICATION</b> .....	448
<b>ANSE = KIS</b> .....	452
<b>LE SIGNE Ô ET RE SUR LE CHEVAL</b> .....	453
<b>LE RAMEAU ET LA COLONNE</b> .....	455
<b>LE TECTIFORME ET LE CHEVAL</b> .....	455
<b>CONCLUSION SUR LA FRESQUE DU GRAND PANNEAU DE MARSOULAS</b> .....	456
<b>GROTTE DE MARSOULAS : L'AUTRE SIGNE PETTIFORME</b> .....	457
<b>EVIDENCIATION</b> .....	457
<b>SIGNIFICATION</b> .....	458
<b>EN PROTO-CUNEIFORME</b> .....	458
<b>EN HIÉROGLYPHE HITTITE</b> .....	459
<b>EN PROTO-ELAMITE</b> .....	459
<b>DÉCRYPTAGE DE LA FRESQUE DE MARSOULAS RÉFÉRENCÉE 200 PAR A.LEROI GOURHAN</b> .....	460
<b>DÉCRYPTAGE DE LA FRESQUE DE MARSOULAS RÉFÉRENCÉE 200 PAR A. LEROI GOURHAN</b> .....	462
<b>GROTTE DE LASCAUX : LE DEUXIÈME CHEVAL CHINOIS</b> .....	464
<b>ANESH</b> .....	465
<b>LE DOUBLE RAMEAU : SES</b> .....	465
<b>UN FRÈRE SPIRITUEL</b> .....	466
<b>UN AKKADIEN</b> .....	466

ORIGINE DU MOT AKKAD .....	467
UN SIGNE DE MORT ZATU .....	468
SIGNE SES / ZATU / DE LA GROTTTE DE PINDAL .....	469
ERIN : UN HOMME-CEDRE-ROI, LE MAL, LA DESTRUCTION .....	470
DEUIL LAMENTATIONS AMERTUME .....	471
MORSURE D'UN SERPENT .....	472
RÉGÉNÉRESCENCE .....	472
<i>L'AUTRE SIGNE ZATU</i> .....	473
SUMÉRIEN .....	473
<i>LE SIGNE ZATU PROTO-ELAMITE</i> .....	473
<i>LE CLAVIFORME RL</i> .....	474
LE DÉMOTIQUE .....	474
<i>LE L DÉMOTIQUE</i> .....	475
<i>PROTO-INDIEN</i> .....	476
<i>LE LA EN ÉLAMITE LINÉAIRE</i> .....	476
<i>HIÉROGLYPHE CRÉTOIS</i> .....	476
<i>CONSTAT SUR LE SIGNE DU L</i> .....	477
<i>LE R</i> .....	477
<i>LE L</i> .....	477
<i>TRANSLITTÉRATION DU SIGNE : RL OU LL</i> .....	478
<i>CONCLUSION SUR LE DEUXIÈME CHEVAL CHINOIS</i> .....	479
<b>GROTTE DE LASCAUX : LA FRESQUE DU CERF NOIR DU DIVERTICULE AXIAL</b> .....	481
<i>EVIDENCIATION</i> .....	481
<b>CERF NOIR DU DIVERTICULE AXIAL</b> .....	481
<i>SIGNIFICATION</i> .....	482
<b>LE SIGNIFIE DU CERF</b> .....	482
<i>EN SUMÉRIEN</i> .....	482
<b>LU</b> .....	483

LIM .....	484
<i>CONSTAT SUR LE SENS DE LULIM</i> .....	485
EN ÉGYPTIEN .....	486
DÉMOTIQUE : .....	487
CONSTAT .....	489
SIGNIFICATION DE LA FRESQUE DU CERF NOIR.....	490
<i>LE RECTANGLE SIMPLE ÑIS OU ÑES</i> .....	490
<i>ÉQUIVALENCE DE ÑIS/ÑES AVEC KIS/KES.</i> .....	493
KIS OU KES = KUS = GUS ÉQUIVALENT DE ADAM(A).....	493
UN PÈRE PRIMORDIAL DIVINISE .....	494
<i>KIS : L'IDÉOGRAMME DU CERF</i> .....	496
<i>CONCLUSION SUR LE SENS DU SUMÉRIEN     ÑIS/ÑES/KIS/KES</i> .....	497
<i>LE RECTANGLE EN ÉGYPTIEN</i> .....	498
LE CANAL .....	498
S : LE BASSIN / LE CANAL.....	499
CONSTAT DU SENS DU CANAL EN ÉGYPTIEN.....	500
<i>SIGNIFICATION DE LA SÉRIE DE POINTS</i> .....	501
<i>LA TRANSLITTÉRATION DU RECTANGLE     COUPLÉE A LA LIGNE DE POINTS</i> .....	501
<i>LA SIGNIFICATION DU RAMAGE DU CERF</i> .....	502
<i>CONCLUSION SUR LA FRESQUE DU CERF     NOIR</i> .....	503
LE SIGNE Y .....	504
<i>LE SIGNE Y NORMAL</i> .....	504
PROTO-CUNEIFORME.....	504
DÉMOTIQUE .....	505
<i>LE SIGNE S</i> .....	505

<i>LE SIGNE S</i> .....	507
<i>LE SIGNE POUR « I »</i> .....	508
<i>LE SIGNE POUR « A »</i> .....	508
<i>RESSEMBLANCE AVEC LE L ?</i> .....	511
PROTO-INDIEN .....	511
<i>LE SIGNE Y INVERSE</i> .....	511
PROTO-CUNEIFORME .....	511
EN DÉMOTIQUE .....	514
<i>CONCLUSION SUR LE Y</i> .....	515
<b>GROTTE DE LASCAUX : L'ÉQUIDÉ</b>	
<b>ACÉPHALE</b> .....	517
<i>ANSE ET KIS</i> .....	518
<i>DUGUD</i> .....	518
<i>CONCLUSION</i> .....	522
<b>GROTTE DE LASCAUX : LE GRAND TAUREAU</b>	
<b>NOIR</b> .....	523
<i>AFFECTATION AUX SIGNES</i>	
<i>PRÉHISTORIQUES</i> .....	525
<b>IX. CHEVRONS POINTE EN HAUT (A) ET</b>	
<b>POINTE EN BAS (B) ; ZIGZAGS (C)</b> .....	525
<i>STRUCTURATION DE L'ANALYSE</i> .....	525
<i>ÉGYPTIEN :</i> .....	526
<b>UNE PREMIÈRE TRANSLITTÉRATION : HN</b>	
.....	527
<b>UNE DEUXIÈME TRANSLITTÉRATION : S</b>	528
<b>UNE TROISIÈME TRANSLITTÉRATION : IS</b>	
.....	528
<b>UNE QUATRIÈME TRANSLITTÉRATION :</b>	
<b>« I », « A », LE TRAIT SIMPLE</b> .....	531
<b>AVEC ASSOCIATION AU TRIPLE TRAIT</b> ..	532
<b>LE BUISSON ET LE BALAI</b> .....	533
<i>SIGNIFICATION DE KAKA EN SUMÉRIEN</i>	
.....	533
<b>L'ANCÊTRE GÉNITEUR PROCRÉATEUR</b>	

.....	533
<b>LES EXCRÉMENTS, LE FUMIER</b> .....	534
<i>L'AUTRE SIGNE BALAI</i> .....	535
<b>LE SYMBOLE ASSOCIÉ AU BUISSON / LE FOURRE</b> .....	537
<i>EN ÉGYPTIEN</i> .....	538
<i>EN SUMÉRIEN</i> .....	539
<b>UN ÊTRE IMPARFAIT ET MORTEL</b> ....	540
<b>LE PÈRE PRIMORDIAL ET PÈRE DES DIEUX SOUS LE SOLEIL, L'ÉTOILE</b> ....	540
<b>LE PÈRE PAR ASSOCIATION AU BRAS</b> .....	541
<b>LE FOURRE ET LE BUISSON-BALAI</b> ...	542
<i>CONSTAT INTERMÉDIAIRE</i> .....	544
<i>SUMÉRIEN : LE BUISSON EN SUMÉRIEN</i> ...	545
<b>RAPPEL PRÉALABLE DES SENS ET DOUBLE SENS DE PÈRE</b> .....	545
<b>LE BUISSON EN SUMÉRIEN</b> .....	546
<i>UN HOMONYME DU PÈRE</i> .....	546
<i>UN HOMONYME DE KISH</i> .....	547
<i>L'IDÉOGRAMME DE KISIK</i> .....	548
<i>L'IDÉOGRAMME DE U.GIR</i> .....	549
<b>CONCLUSION SUR LE TAUREAU NOIR</b> .....	551
<b>LA FILIATION SPIRITUELLE DIRECTE ENTRE LE PÈRE DES DIEUX PRÉHISTORIQUE ET KISH EN SUMER, GIZEH EN ÉGYPTÉ, LE HATTI AU PAYS HITTITE</b> .....	553
<i>SUMER ET LA VILLE DE KISH</i> .....	556
<i>KISH ET GIZEH</i> .....	558
<b>PRÉAMBULE SUR GIZEH</b> .....	558
<b>L'ÉTYMOLOGIE DE GIZEH</b> .....	560
<i>L'APPORT CLEF DE MME GIGAL</i> .....	560
<b>CONCLUSION SUR L'ORIGINE DU NOM DE GIZEH</b> .....	561

<i>SI VOUS DOUTEZ QUE L'ÉGYPTE A HÉRITÉ SA TRADITION D'UN MONDE PLUS ANCIEN</i> .....	563
<b>CONSTAT OBJECTIF</b> .....	568
<b>EN HITTITE</b> .....	569
<b>HATTI</b> .....	569
<b>WA, WI</b> .....	571
<b>PETITE NOTE SUR LA PENSÉE BIBLIQUE     SUR LE BUISSON, LE FOURRÉ</b> .....	573
<b>BUISSON D'ÉPINES :</b> .....	573
<b>LE FOURRE</b> .....	574
<b>LES RAISONS DE L'INTERRUPTION MOMENTANÉE DU DÉCRYPTAGE</b> .....	<b>576</b>
<b>LA NÉCESSITÉ D'UNE EXPLICATION     STRUCTURÉE PRÉALABLE DE LA FOI     PRÉHISTORIQUE</b> .....	576
<b>LE MANQUE D'ESPRIT CRITIQUE DES         LECTEURS</b> .....	578
<b>UN SÉRIEUX PROBLÈME DE MÉTHODE ET         DE PRÉSENTATION DES MATIÈRES DE MA         PART.</b> .....	579
<b>CONCLUSION SUR CETTE DÉCOUVERTE : .....</b>	<b>586</b>
<b>POUR LA PETITE HISTOIRE DE LA GRANDE HISTOIRE, DE CETTE DÉCOUVERTE</b> .....	<b>592</b>
<b>POUR LA BLAGUE, LES RÉPONSES DE CHAT GPT4</b> .....	<b>596</b>
<b>QUELLE EST LA SIGNIFICATION DES     SYMBOLES PRÉHISTORIQUES ?</b> .....	596
<b>QUELLE EST LA SIGNIFICATION DES     SIGNES RUPESTRES</b> .....	597
<b>QUELLE EST LA SIGNIFICATION DES     SIGNES DES CAVERNES ?</b> .....	598
<b>QUELLE EST LA SIGNIFICATION DE     LASCAUX ?</b> .....	599
<b>EST-CE QUE LASCAUX EST UN SANCTUAIRE     ?</b> .....	600

*CONCLUSION SUR CHAT GPT4...* ..... 601  
**BIBLIOGRAPHIE** ..... **602**  
**SUR L'AUTEUR**..... **604**

## EXEMPLE DU SITE DE LASCAUX

Pour commencer notre analyse de la Mythologie préhistorique la plus ancienne connue, je trouve particulièrement utile de commencer par prendre un exemple parfaitement susceptible de parler à tout le monde : la grotte de Lascaux.

Je vous invite à vous rendre sur le site : <https://archeologie.culture.gouv.fr/lascaux/fr/visiter-grotte-lascaux> où il vous sera possible de faire une visite virtuelle de ce site emblématique.

Vous y verrez que cette grotte « mythique » (!) s'articule en plusieurs phases :

- L'entrée dans la grotte dans la salle des Taureaux avec à gauche le panneau de la licorne
- Le diverticule axial et ses deux parois ornées
- Le Passage
- La Nef et ses deux parois
- Le Diverticule des félins
- Les figures du tréfonds
- L'Abside
- Le puits

---

### *LE PANNEAU DE LA LICORNE :*



Ce panneau est remarquable, car le fait même que le premier animal rencontré soit un animal mythologique,

une licorne, induit que nous sommes ici face à une représentation d'ordre mythologique.

On observe que la licorne semble pousser un troupeau de chevaux plus petits vers l'intérieur de la grotte en direction du diverticule axial au-dessous, situé entre les deux taureaux et donc vers la finalité de la grotte, l'abside et le puits.

On note sur ce premier panneau la présence de deux taureaux massifs l'un avec cinq petits cerfs associés au premier et l'autre avec notamment une vache rouge associée, les deux taureaux étant orientés vers l'entrée du diverticule axial comme pour indiquer le chemin à suivre pour se rendre au fond de la grotte.

---

### **QUELLE BRÈVE EXPLICATION DONNER DE LASCAUX ?**

Après que vous aurez passé en revue ces quelques éléments de ce site, quelle explication lui donner ?

Il est essentiel de comprendre que le déchiffrement qui sera développé dans les livres à venir du langage symbolique mythologique permettra de parfaitement comprendre la raison d'être de Lascaux et de ses multiples représentations, comme d'ailleurs de tous les sites préhistoriques.

Lascaux est en fait, au même titre que bien des sites mégalithiques, une parfaite illustration et déclinaison de la même mystique qui, tous, les innerve.

---

## DÉCRYPTAGE SOMMAIRE

Pour vous décrypter Lascaux, je pourrai ainsi commencer par vous dire qu'il s'agit d'un temple, d'un sanctuaire. De ce point de vue, remarquez que je ne me démarque pas de *la majorité des spécialistes qui conviennent que cette grotte est un véritable sanctuaire, une sorte de monument à caractère religieux en commençant par A. Leroi-Gourhan*.<sup>1</sup>

Je m'inscris de ce point de vue en faux contre les différentes théories déconnectées de la réalité de ce lieu (centre d'observation du ciel pour Chantal Jègues-Wolkiewiez<sup>2</sup>, théorie de la fécondité physiologique pour Thérèse Guiot-Houdart<sup>3</sup>, « usuelle » théorie chamanique pour Jean Clottes et David Lewis Williams<sup>4</sup>, crainte de

---

<sup>1</sup> [https://fr.wikipedia.org/wiki/Grotte\\_de\\_Lascaux](https://fr.wikipedia.org/wiki/Grotte_de_Lascaux)

<sup>2</sup> D'après l'archéoastronome Chantal Jègues-Wolkiewiez, la grotte aurait été un centre d'observation du ciel, puis un temple orné dédié aux constellations célestes. Ainsi, la lumière du soleil se couchant au solstice d'été aurait illuminé la première salle des Taureaux (avant qu'un éboulement n'obstrue l'accès vers la rotonde) dont les peintures représenteraient une carte des constellations zodiacales telles qu'on pouvait les observer il y a 10 000 ans. [https://fr.wikipedia.org/wiki/Grotte\\_de\\_Lascaux](https://fr.wikipedia.org/wiki/Grotte_de_Lascaux)

<sup>3</sup> Thérèse Guiot-Houdart a étudié l'organisation de la composition, le placement, les dimensions et l'orientation des figures, la disposition des taches de couleurs, la technique du dessin, etc. Cette analyse détaillée des peintures met en évidence l'existence d'un canevas narratif destiné à expliquer les processus de la fécondité. Ce canevas, agencé en quinze scènes ou chapitres, sert de trame en tout premier lieu aux peintures de Lascaux, puis à d'innombrables récits transmis et diffusés de l'Inde à l'Irlande, dont elle donne cinq exemples qui suivent fidèlement ce schéma nécessairement immuable, puisque dicté par les lois de la physiologie [https://fr.wikipedia.org/wiki/Grotte\\_de\\_Lascaux](https://fr.wikipedia.org/wiki/Grotte_de_Lascaux)

<sup>4</sup> Selon Jean Clottes et David Lewis-Williams, la grotte de Lascaux aurait pu être liée à un culte chamanique. Ainsi, divers traits sans signification, incluant les huit flèches plantées dans l'un des félins

l'animation des images pour Julien d'Huy et Jean-Loïc Le Quellec<sup>5</sup>)

Je pourrai, par-contre, aller plus loin que mes prédécesseurs dans le fait d'affirmer qu'il s'agit d'un temple, d'un sanctuaire, en partant du symbolisme de la montagne et de la caverne, afin de vous démontrer que dans la pensée symbolique mythologique originelle universelle, la montagne représente le corps de la déesse-mère et la caverne, son utérus, sa matrice.

Je pourrais ensuite vous démontrer que les grandes représentations animales mâles de cette caverne, qu'ils s'agissent des taureaux, des cerfs, des ours, etc. sont des avatars de la grande divinité mâle, le père primordial devenu père des dieux, tout comme les grandes représentations animales femelles, la licorne, les vaches,

---

du Diverticule, auraient été autant d'incisions exécutées à travers la paroi pour laisser passer les animaux et les pouvoirs surnaturels. Cette théorie est largement contestée aussi bien par la plupart des préhistoriens et que par les spécialistes du chamanisme : « J. Clottes et D. Lewis-William ont largement outrepassé les limites de la démarche scientifique en proposant une explication unique, unilatérale de la religion des origines ».

[https://fr.wikipedia.org/wiki/Grotte\\_de\\_Lascaux](https://fr.wikipedia.org/wiki/Grotte_de_Lascaux)

<sup>5</sup> Suivant cette théorie, les hommes préhistoriques auraient pu attribuer à leurs œuvres un semblant de vie. En se basant sur un relevé exhaustif des parois, Julien d'Huy et Jean-Loïc Le Quellec ont constaté que les animaux dangereux — félins, aurochs, bisons — semblaient davantage « fléchés » que les animaux moins dangereux — chevaux, cerfs, bouquetins. Selon eux, il pourrait s'agir d'une magie de la destruction ou d'une crainte de l'animation des images, les flèches servant alors à empêcher les animaux de s'animer. La croyance en la possible animation des images serait corroborée par la disposition de celles-ci à l'intérieur de la grotte. Ainsi, les bisons, les aurochs et les bouquetins n'ont pas été représentés côte à côte. En revanche, on peut mettre en évidence des systèmes bisons-chevaux-lions et aurochs-chevaux-cerfs-ours. Julien d'Huy explique cette répartition par les affinités qu'entretiennent les espèces entre elles et par le biotope qu'elles occupent respectivement.

[https://fr.wikipedia.org/wiki/Grotte\\_de\\_Lascaux](https://fr.wikipedia.org/wiki/Grotte_de_Lascaux)

les juments sont des avatars de la mère primordiale, divinisée déesse-mère.

Je pourrais vous dire que tous deux sont représentés ici pour servir de divinités guides pour les entrants, les vivants et les morts, le troupeau de leurs enfants, de leurs descendants et adorateurs, représentés par les figures animales plus petites, afin qu'ils suivent le chemin que tous deux leur indiquent, jusqu'au fond de la grotte, jusqu'au puits qui symbolise leur mort, leur entrée dans les entrailles de la matrice pour s'en aller y subir la même punition que le père primordial (le géniteur primordial en position ithyphallique, l'homme blessé et acéphale, condamné à mort, symboliquement décapité) afin d'ensuite, comme lui, grâce au pouvoir purificateur et régénérateur de la matrice de la déesse-mère, renaître après leur mort purifiés, telles des divinités, des étoiles, à la lumière d'un nouveau jour.

Je pourrai vous dire tout cela, mais, non, je ne vous le dirai pas.

Mince.

Je viens de me relire et de me rendre compte que je vous l'ai quand même dit.

Oui, mais bon...disons que puisque je ne vous l'ai pas démontré cela ne compte pas.

Oui, c'est un peu difficile à oublier alors...

Que suis-je censé faire maintenant ?

Dois-je vous le démontrer ?

Pour le savoir, posons-nous la bonne question : est-ce que cela a du sens de vous expliquer et vous démontrer toute la mystique de la mythologie archaïque en partant d'un

seul exemple qui l'illustre, aussi emblématique soit-il comme donc Lascaux ?

En fait, non.

Car un exemple vient en soutien de la démonstration globale et pas l'inverse.

Il est bien davantage préférable que je commence par le commencement en partant de l'origine des événements qui ont fait naître toute la mystique sacrée de la Mythologie après quoi le sens caché de tous les sites sacrés deviendra limpide à vos yeux.

Je donnerai donc la priorité au développement progressif de toute cette mystique après quoi nous analyserons dans le détail différents exemples qui l'illustrent notamment dans le volume 6 dédié à l'analyse des sites mégalithiques. D'ailleurs ce volume commencera justement par l'analyse de « la caverne préhistorique ».

Mais alors pourquoi est-ce que j'en parle ici me direz-vous ?

Comme je vous l'ai dit, c'est pour vous apporter la preuve préalable que le sumérien et, à un moindre degré, le hiéroglyphique égyptien sont la clef de voûte intemporelle du langage mythologique universel.

Permettez-moi donc, s'il vous plaît, de vous faire la démonstration que les figures animales et signes associés correspondants peuvent être déchiffrés grâce à ces langues.

Pour ce faire, laissez-moi vous montrer quelques exemples de figures rupestres avec des signes après quoi nous les déchiffrerons ensemble une à une.

---

## LES SIGNES RUPESTRES

Dans ce bref chapitre, je vais vous donner quelques exemples de ces signes, auxquels on ne prête usuellement pas attention, focalisés que nous sommes sur les figures animales, mais qui constellent pourtant tout autant les grottes ornées.

Je vais vous proposer tout d'abord des signes que l'on peut trouver à Lascaux et aussi quelques exemples tirés d'autres grottes.

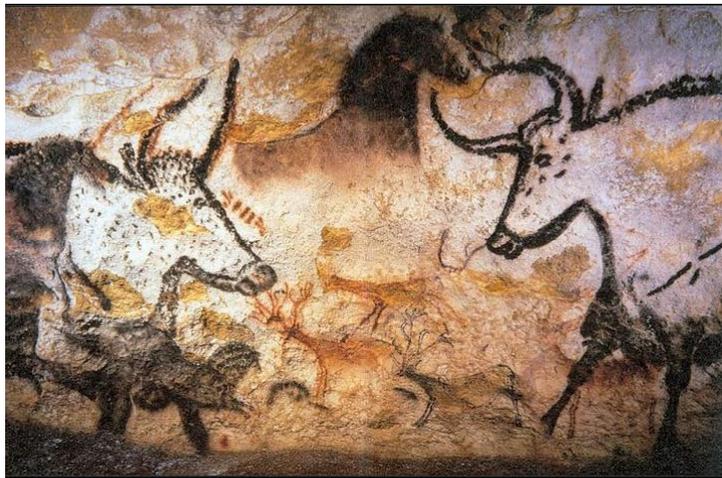
Les voici en images<sup>6</sup> :

---

### *EXEMPLES D'UNE DIZAINE DE SIGNES RUPESTRES*

#### GROTTE DE LASCAUX : LE PREMIER TAUREAU DU PANNEAU DE LA LICORNE

---



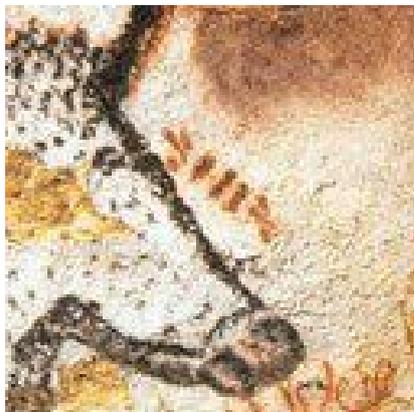
---

<sup>6</sup> Libres de droits

[https://fr.wikipedia.org/wiki/Grotte\\_de\\_Lascaux#/media/Fichier:Lascaux\\_painting.jpg](https://fr.wikipedia.org/wiki/Grotte_de_Lascaux#/media/Fichier:Lascaux_painting.jpg)

Sur l'image du panneau de la licorne, il y a un signe en face du premier taureau.

Le voici agrandi :



[https://fr.wikipedia.org/wiki/Grotte\\_de\\_Lascaux#/media/Fichier:Lascaux\\_painting.jpg](https://fr.wikipedia.org/wiki/Grotte_de_Lascaux#/media/Fichier:Lascaux_painting.jpg)

Vous notez qu'il y a ainsi trois bâtonnets successifs : III  
On retrouve d'ailleurs ces trois bâtonnets à la fin du site au niveau du puits.

### **GROTTE DE LASCAUX : LE SIGNE XIII DU PUIITS DU DIVERTICULE DES FÉLINS**

---

Ainsi lit-on sur le site<sup>7</sup> : « dans les deux derniers tiers du diverticule des Félins, le nombre de figures schématiques, mais aussi animales est nettement plus faible que dans la partie vestibulaire. Parmi celles-ci, on remarque une association de deux formes géométriques

<sup>7</sup><https://archeologie.culture.gouv.fr/lascaux/fr/visiter-grotte-lascaux#diverticule-felins/figures-trefond/signe-xiii/info>

*juxtaposées, l'une en croix, l'autre faite de trois traits parallèles. Côte à côte, ces deux entités forment le chiffre romain XIII. Elles sont peintes en noir. »*

Il faut comprendre que ce signe XIII est la fusion de la croix X et de III, d'où la répétition de ce signe.

En voici une image tirée d'une analyse d'André Leroi-Gourhan, l'un des éminents archéologues dont nous citerons de nombreuses sources et dont nous analyserons plus tard les travaux <sup>8</sup> :



Fig. 347. – Diverticule des Félines. Panneau I. Le « XIII ». Croix diagonale et triple trait parallèles, peints en noir au fond d'une niche de la paroi Ouest. Notez alors que l'on retrouve justement la croix X dissociée du III et associé à un bison sur le panneau J du diverticule des félins, c'est-à-dire sur le panneau à côté de celui où se trouve le signe XIII.

---

<sup>8</sup>[https://www.persee.fr/doc/galip\\_0072-0100\\_1979\\_sup\\_12\\_1\\_2668](https://www.persee.fr/doc/galip_0072-0100_1979_sup_12_1_2668)  
/ La Nef et le Diverticule des Félines  
André Leroi-Gourhan / Gallia Préhistoire Année 1979 Suppl. 12 pp.  
301-342 / p.341

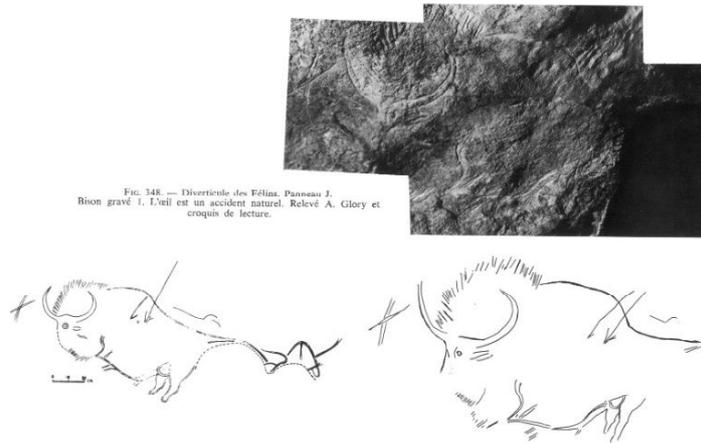
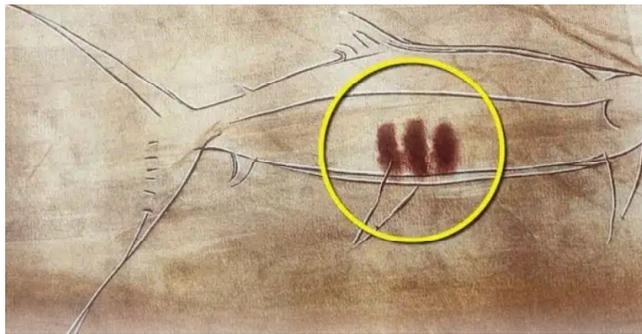


Fig. 348.— Diverticule des Félins. Panneau J Bison gravé. 1. L'œil est un accident naturel. Relevé A. Glory et croquis de lecture

### GROTTE DE PINDAL : LE SIGNE III DU SAUMON

Cette figure est apparemment l'un des exemples utilisés par Mr Ben Bacon pour soutenir sa thèse toute récente selon laquelle les signes trait et point serait une proto-écriture indiquant les mois lunaires d'accouplement des espèces figurées associées à ces signes.



Cette image d'un saumon gravé il y a 17 000 ans dans la grotte de Pindal, dans les Asturies (Espagne), comporte trois lignes placées à l'intérieur. | M. Berenguer/Durham University

<https://trustmyscience.com/decouverte-plus-ancienne-protocriture-peinture-art-rupestre/>

## GROTTE DE MARSOULAS : LA FRESQUE DU GRAND PANNEAU

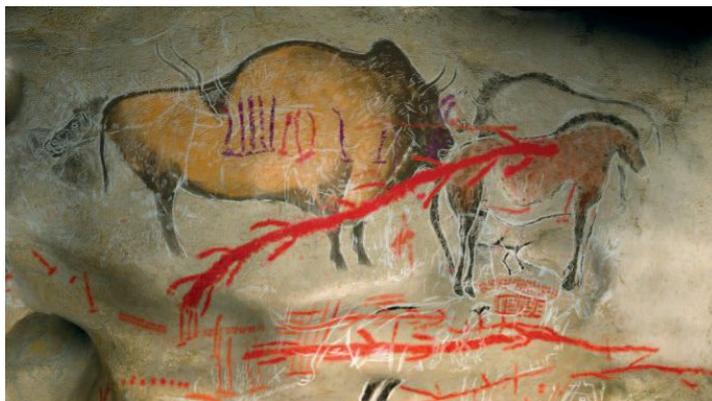
---

Tout aussi éminemment intéressante est la fresque de Marsoulas (nous quittons un peu Lascaux) :



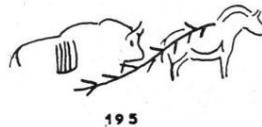
<http://prehistoart.canalblog.com/archives/2009/11/01/15639490.html>

ou avec cette autre image :



*Marsoulas. Le Grand Panneau peint, il y a 15 000 ans... Hypothèse de restitution du volet gauche. Image 3D extraite du film de M. Azéma « Marsoulas, la grotte oubliée »*

C'est cette représentation que l'on retrouve partiellement et schématiquement représentée aussi dans l'essai d'André Leroi-Gourhan sous le relevé suivant<sup>9</sup> :



Si l'on examine la fresque plus attentivement<sup>10</sup>, il y a en fait trois autres animaux intriqués en plus du grand bison central : un autre bison, un bouquetin et un cheval



*Grand Panneau peint. Bouquetin gravé aux cornes noires (n° 3), cheval gravé (n° 2) et jeune bison noir et gravé (n° 1) dont les têtes sont intimement mêlées. Seuls les relevés sélectifs permettent d'en isoler les contours précis. © C. Fritz et G. Tosello.*

<sup>9</sup>[https://www.persee.fr/doc/bspf\\_0249-7638\\_1958\\_num\\_55\\_7\\_3675](https://www.persee.fr/doc/bspf_0249-7638_1958_num_55_7_3675) / p.393

<sup>10</sup> <https://www.creap.fr/pdfs/CFGT-Marsoulas-DARCH2007.pdf> / *La grotte de Marsoulas Grands bisons et petits humains par Carole FRITZ et Gilles TOSELLO*



### ***LE SIGNE DES DEUX CORNES PARALLÈLES***

La manière dont la fresque est représentée, avec l'effacement du bouquetin et la seule mise en évidence de ses cornes sert visiblement surtout à mettre celles-ci

en évidence , pour faire écho à celle du bison



qui sont de même nature en ce sens que ce sont deux parallèles incurvées.

### ***LE SIGNE EN FORME DE « BECHE »***

Même s'il y a d'autres signes sur cette fresque très intéressants j'attire votre attention sur ceux représentés sur le flanc du bison et notamment le premier :

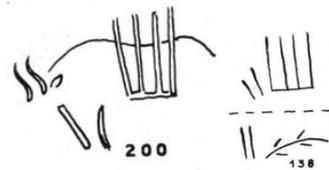


*Grand Panneau peint. Détail de la série de signes en T inversé, peints en violet et en rouge sur le grand bison. Les deux signes de droite ont été interprétés à tort comme un claviforme. © C. Fritz et G. Tosello*  
<https://www.creap.fr/pdfs/CFGT-Marsoulas-DARCH2007.pdf> ;  
 p.26

### **GROTTE DE MARSOULAS : LE DEUXIÈME SIGNÉ EN FORME DE BÊCHE**

---

Voici aussi un signe que relève André Leroi-Gourhan provenant lui aussi de la grotte de Marsoulas suivant ses références (200 et 198)<sup>11</sup>



Notez que ce signe  est différent de celui déjà observé  puisque sa dent gauche est droite lors que celle du deuxième est incurvée.

### **GROTTE DE LASCAUX : LE DEUXIÈME CHEVAL CHINOIS**

---

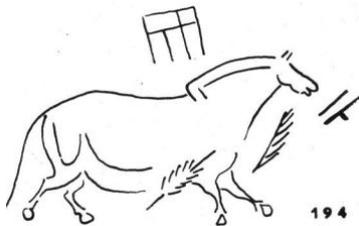
Un autre exemple de signe est celui associé au cheval appelé le deuxième cheval chinois qui se trouve sur la paroi de droite du diverticule axial

<sup>11</sup>[https://www.persee.fr/doc/bspf\\_0249-7638\\_1958\\_num\\_55\\_7\\_3675](https://www.persee.fr/doc/bspf_0249-7638_1958_num_55_7_3675) / Le symbolisme des grands signes dans l'art pariétal paléolithique André Leroi-Gourhan ; Bulletin de la Société préhistorique française Année 1958 55-7-8 pp. 384-398 /



Site Crotos : Wikimedia Commons

Cette peinture a aussi été reprise par André Leroi-Gourhan dans son essai de la manière suivante (en forme de relevé) :



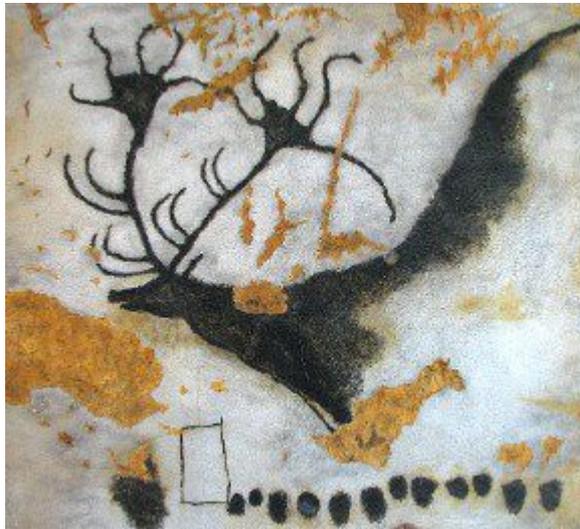
On relève ainsi, outre les deux formes en rameaux, le

signe quadrangulaire  et le signe:  (qu'André Leroi-Gourhan cite comme exemple sous sa référence n° 147)

### **GROTTE DE LASCAUX : LA FRESQUE DU CERF NOIR**

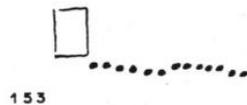
---

Un autre exemple de signe est celui associé au cerf noir qui se trouve quant à lui sur la paroi de droite du diverticule axial :



Site Crotons : Wikimedia Commons

C'est ce signe qu'André Leroi-Gourhan a cité dans un essai<sup>12</sup> de la manière suivante (en forme de relevé) parmi d'autres signes :

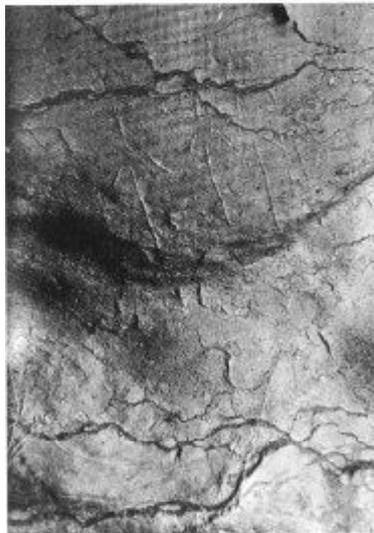
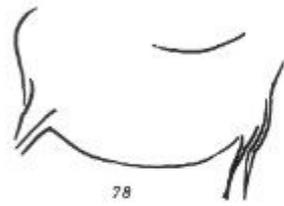


### GROTTE LASCAUX : LE SIGNE DE QUATRE FLÈCHES DE L'ÉQUIDÉ ACÉPHALE

On trouve<sup>13</sup> aussi le signe suivant associé à un cheval acéphale dans le diverticule des félins :

<sup>12</sup> Le symbolisme des grands signes dans l'art pariétal paléolithique  
André Leroi-Gourhan ; Bulletin de la Société préhistorique française  
Année 1958 55-7-8 pp. 384-398

<sup>13</sup>[https://www.persee.fr/doc/galip\\_0072-0100\\_1979\\_sup\\_12\\_1\\_2668](https://www.persee.fr/doc/galip_0072-0100_1979_sup_12_1_2668) / La Nef et le Diverticule des Félins  
André Leroi-Gourhan / Gallia Préhistoire / Année 1979 / Suppl. 12  
pp. 301-342 /



C'est sans doute cette figure que reprend André Leroi-



Gourhan dans son essai<sup>14</sup> :

<sup>14</sup>[https://www.persee.fr/doc/bspf\\_0249-7638\\_1958\\_num\\_55\\_7\\_3675](https://www.persee.fr/doc/bspf_0249-7638_1958_num_55_7_3675) / Le symbolisme des grands signes dans l'art pariétal paléolithique André Leroi-Gourhan ; Bulletin de la

## GROTTE DE LASCAUX : LE SIGNE DU GRAND TAUREAU NOIR

---

À titre d'autre exemple, j'attire votre attention sur le signe positionné sous le museau du grand taureau noir qui se trouve dans la paroi gauche du diverticule axial.

Notez avant tout ce que l'on peut lire au sujet de ce Taureau : « *Avec le Grand Taureau noir, nous accédons à l'œuvre la plus emblématique, non seulement de Lascaux, mais aussi de l'ensemble des grottes et abris ornés paléolithiques. Les dimensions, 3, 71 m de large, 1, 93 m de haut, font de cette représentation d'aurochs une œuvre monumentale. Ce caractère est accentué, à la fois, par la couleur très sombre de la robe qui contraste avec un fond immaculé, et l'absence de figures pouvant rivaliser graphiquement avec ce sujet. Dans un rayon de 5 m, en effet, aucune représentation, autre que celles agrégées — phagocytées presque — par l'imposante silhouette, n'interfère dans l'espace environnant* ».



Site Crotons : Wikimedia Commons

Voyez-vous le signe en question ?

---

Société préhistorique française Année 1958 ; 55-7-8 pp. 384-398 / p.393

Le voici agrandi :



---

***CONCLUSION DE LA PRÉSENTATION DE  
CES SIGNES***

Après vous avoir présenté ces quelques signes, vous allez certainement, pour ceux qui les découvrent, me remercier de ces quelques mises en évidence et pour celles et ceux qui les connaissent déjà, vous ne manifesterez aucune surprise.

Mais voyons maintenant leur signification...

## **LES SIGNES RUPESTRES. SIGNIFICATION.**

---

### **STRUCTURATION**

Voici comment nous allons procéder.

Je vais tout d'abord commencer par faire la démonstration que les fresques rupestres correspondent en tous points à une écriture idéographique archaïque : le proto-sumérien.

Ce sera la première grande étape.

Après celle-ci, je passerai au décryptage des fresques que nous avons vues en introduction.

Je précise que la première grande partie, démonstrative, de livre, n'a pas un côté spectaculaire comme celle qui suivra sur le décryptage, car ce sera une démonstration nécessairement académique, afin de prouver d'entrée à tous les lecteurs, notamment les plus sceptiques, les plus exigeants, dans lesquels l'on peut inclure la communauté des archéologues, que mon affirmation est extrêmement documentée et factuelle.

Je n'ai aucun doute que la deuxième grande partie sur le décryptage des fresques citées en introduction passionnera tous les lecteurs car, encore une fois, elle revêt un caractère vraiment spectaculaire, mais il m'apparaît toutefois nécessaire pour respecter la cohérence et la progressivité de toute l'argumentation de commencer tout d'abord par la démonstration académique.

La première grande partie va donc consister à faire la démonstration sémiologique que les signes des cavernes

correspondent à une écriture idéographique « connue », le proto-sumérien. « Connue » est une façon de parler, au sens de répertoriée, car il s'agit en fait d'une langue qui n'est connue que de quelques rares linguistes en langues archaïques, mais, ceci-dit, c'est une écriture qui a le grand mérite d'avoir déjà été déchiffrée. Nous verrons bien sûr de quelle langue il s'agit plus avant.

Cette démonstration va commencer par un premier chapitre qui va nous permettre de comprendre pourquoi cela pose un sérieux problème à la communauté scientifique d'admettre qu'une écriture idéographique archaïque puisse être celle des figures rupestres.

Ensuite, nous passerons à la démonstration pure qui se fera en quatre temps :

Je vous soumettrai tout d'abord un tableau comparatif entre une centaine de signes préhistoriques identifiés et d'autres signes issus de cette langue idéographique archaïque. Sans connaître les uns et les autres, cette comparaison visuelle vous permettra de vous rendre compte de leur extrême similitude et d'ores et déjà d'attester en soi qu'il s'agit bien du même système d'écriture.

Je ferai ensuite une rétrospective des différents travaux de référence menés par le passé par les archéologues spécialistes de cette question « mystérieuse » des signes préhistoriques en revoyant leurs découvertes (liste de signes, différentes règles observées attestant qu'il s'agit d'un système sémiologique) et leurs conclusions.

Cette analyse de leurs recherches nous permettra alors de mettre le doigt sur les raisons profondes, les erreurs qui ont conduit ces spécialistes des signes préhistoriques à ne jamais faire le rapprochement entre ces deux écritures

alors que, nous le verrons, ils avaient pourtant envisagé la piste idéographique.

Nous ferons ensuite ensemble l'analyse comparative que les archéologues référents auraient dû faire, s'ils avaient été linguistes ou s'ils s'étaient laissé accompagner dans leurs recherches par un linguiste spécialiste des langues archaïques, savoir une analyse comparative précise entre, d'une part, le système sémiologique des signes des cavernes avec toutes les caractéristiques qu'ils ont relevés et, d'autre part, l'écriture idéographique archaïque de référence.

Ceci permettra de démontrer que cette dernière remplit absolument tous les critères qu'ils avaient observés.

Je ferai par la même occasion, un bref passage en revue de toutes les autres écritures idéographiques archaïques qui auraient pu être elles aussi potentiellement candidates, afin de démontrer qu'elles sont quant à elles loin cependant de répondre à ces mêmes critères comme le fait, seule, l'écriture idéographique archaïque de référence.

Une fois cette démonstration sémiologique achevée, nous pourrons donc passer au décryptage des fresques.

Ce décryptage sera la preuve pratique, concrète que l'écriture que je vais vous indiquer permet bien de décrypter les signes des cavernes et d'en comprendre non seulement le sens littéral mais aussi et surtout culturel, c'est-à-dire symbolique, religieux, sacré.

Pour ce travail de traduction, de décryptage, je m'appuierai en très grande partie sur la langue idéographique de référence, le proto-sumérien, mais aussi, parfois, sur certaines langues archaïques proches (le hiéroglyphique égyptien, le hittite hiéroglyphique), car, même si ces dernières ne remplissent pas comme elle tous les critères d'identification de celle des fresques

préhistoriques, elles peuvent néanmoins, nous le verrons, être parfois une source précieuse d'informations non seulement pour corroborer le sens divulgué par l'écriture idéographique de référence, mais aussi, en fonction de leur proximité avec lui, pour éclairer certains signes.

Bien que pouvant continuer le déchiffrement au-delà de cette dizaine de fresques, je n'irai pas plus loin et m'en expliquerai à la fin de ce livre.

Logiquement, la démonstration sémiologique d'une part, couplée au décryptage d'autre part, devrait largement suffire pour vous convaincre et emporter votre adhésion.

Mais, vous vous demandez peut-être : pourquoi cette structuration ?

Commencer par le décryptage ne serait-il pas au fond la meilleure démonstration, au sens de la plus directe, que je suis à même de déchiffrer les fresques rupestres au moyen de l'écriture idéographique identifiée ?

Commencer par des considérations sémiologiques techniques comme celles qui seront faites dans la partie démonstrative ne font-elles pas courir le risque de perdre en chemin de nombreux lecteurs ?

En fait, il faut comprendre que le sujet est éminemment sérieux, il a des conséquences très lourdes et tout ce qui peut permettre de fonder de manière théorique et définitive le caractère affirmatif de mes propos doit être mené pour rompre toutes les résistances somme toute naturelles qui s'opposeront sans cela à cette compréhension.

Donc, oui, le décryptage pourrait normalement suffire à un esprit logique, rationnel et objectif.

Mais la portée de cette découverte est telle et elle remet

en question tellement de choses que je juge préférable de procéder ainsi, de manière progressive, académique, dans un esprit scientifique afin que la démonstration ne souffre d'aucune contestation.

D'ailleurs, si je n'adoptais pas une telle approche, j'entends déjà les voix qui ne manqueraient pas de s'élever en disant que cette « théorie » selon laquelle « la langue des cavernes correspond à un langage idéographique archaïque » n'est pas factuelle et que toutes mes explications ne sont faites que pour faire du sensationnel.

Il me semble alors nécessaire pour aider tous celles et ceux qui penseraient cela, mais qui font tout de même partie des gens raisonnables et qui sont susceptibles de se remettre en question, pour peu qu'on leur soumette un argumentaire scientifique et structuré, d'adjoindre, avant même mon décryptage de la foi préhistorique, la démonstration sémiologique.

Je suis convaincu qu'une fois que toute personne objective et rationnelle aura pris connaissance de toute cette documentation, même la plus perplexe sera convaincue du bien-fondé de mes conclusions.

Ne restera alors sur la touche, selon moi, que la lie, les éternels usuels contempteurs cyniques, les enfants modernes de Diogène de Sinope, le premier des philosophes cyniques, qui passait ses journées à déverser son venin sur autrui dans une position systématique de rejet (y compris fécal) de tout et sur tout.

Car la démonstration sera totale et non équivoque, même si on pourra toujours trouver çà et là comme je l'ai dit quelques erreurs sur lesquels d'aucuns ne manqueront pas de faire maladroitement levier pour de renverser tout l'édifice.

Je ne pourrais malheureusement rien faire pour ces dernier(e)s, car j'aurais beau sur accumuler les preuves,

n'étant ni rationnel(le)s ni humbles, elles n'entendront pas raison aussi ne m'intéressent-ils/elles pas.

Ces quelques brebis gueulantes et galeuses ne doivent pas en tous cas me faire perdre de vue la nécessité de « faire les choses bien » pour ne pas perdre en route la moindre personne qui le mérite.

C'est pour cela, quitte à ce que ce ne soit utile que pour une seule personne, que je procède ainsi.

Voyons donc maintenant pourquoi cela pose un sérieux problème à la communauté scientifique d'admettre qu'une écriture idéographique archaïque puisse correspondre à celle des figures rupestres...

**LE PROBLÈME POSE PAR  
L’AFFIRMATION QUE LE  
SUMÉRIEN EST LA CLEF DE VOUTE  
UNIVERSELLE DU LANGAGE  
SYMBOLIQUE DE LA FAUSSE  
RELIGION ORIGINELLE**

Oui, le fait est que je vous ai affirmé que toute ma démonstration dans les livres à venir, tout le déchiffrement de la langue symbolique de la mythologie s’est fait en me basant sur le sumérien et sa sœur cadette, la langue des hiéroglyphes.

Je vous ai aussi affirmé que c’est le fait de décrypter les mystères de la science sacrée de Sumer et de l’Égypte qui s’est ensuite propagée sur tous les continents qui nous permettra de comprendre non seulement les croyances des civilisations qui leur ont succédé, mais aussi de remonter le temps et de comprendre celle des (ou de la) civilisation(s) qui les ont précédées, celle datée(s) du néolithique et du Paléolithique.

Il faut alors avant tout bien mesurer à quel point affirmer ce point est une posture très osée :

---

**LE REFUS QUE M’OPPOSERAIT LE  
CORPORATISME DES ARCHÉOLOGUES**

Pourquoi ?

Parce qu’à n’en pas douter, quand bien même je confronterai tous les spécialistes de la préhistoire à l’unicité du langage symbolique entre celui employé aux

temps préhistoriques et celui du temps de Sumer et de l'Égypte et, par extension, celui de tout le monde antique, qu'il est universel et intemporel, que ce langage unique transcende et traverse toutes les époques connues sans avoir profondément varié, en ayant simplement et fort logiquement connu des adaptations locales, oui, quand bien même je leur en ferai la démonstration, la grande majorité d'entre eux se refusera pour autant de le reconnaître et de l'admettre.

Pourquoi ?

Parce que de leur point de vue, ce serait comparer des pommes et des poires, au nom du gouffre temporel qui, selon eux, sépare le Paléolithique de Sumer et de l'Égypte et qu'ils chiffrent suivant leurs datations actuelles en dizaines de milliers d'années.

De ce fait, il leur sera impossible d'admettre qu'il puisse y avoir un lien, une mythologie identique entre ces trois grandes périodes apparemment si distantes.

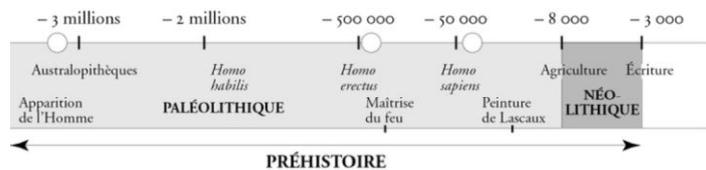
---

## **LE GOUFFRE TEMPOREL ENTRE LE PALÉOLITHIQUE SUPÉRIEUR ET SUMER**

Pour comprendre d'ailleurs à quel point ce gouffre temporel est en effet, de leur point de vue, très grand, il suffit par exemple de visualiser sur une frise du temps le Paléolithique et ses différentes sous-périodes, puis le Néolithique, et aussi, donc, la période la plus archaïque connue de l'apparition de l'écriture, la civilisation protohistorique de Sumer identifiée comme étant la période archaïque d'Uruk, la première ville où l'on retrouve les premiers idéogrammes ancêtres de l'écriture cunéiforme : le proto-cunéiforme.

## FRISE DU TEMPS PRÉHISTORIQUE

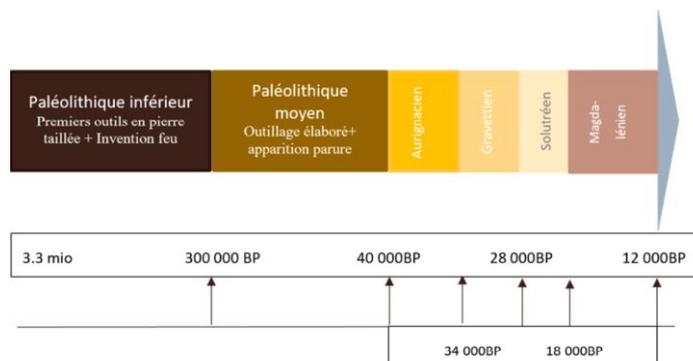
Voici une frise comparative des grandes périodes :



<https://www.assistancescolaire.com/enseignant/elementaire/ressources/base-documentaire-en-histoire/frise-chronologique-de-la-prehistoire-fde09hi02i03>

## FRISE DU TEMPS DU PALÉOLITHIQUE

Si nous faisons maintenant un focus sur le Paléolithique, nous obtenons<sup>15</sup> :



Où viennent s'insérer certaines des grottes les plus connues dans ce graphique ?

<sup>15</sup>[https://fr.wikipedia.org/wiki/Magdalénien\\_en\\_Suisse#/media/Fichier:Frise\\_Chronologique\\_du\\_Paléolithique.png](https://fr.wikipedia.org/wiki/Magdalénien_en_Suisse#/media/Fichier:Frise_Chronologique_du_Paléolithique.png)

La grotte Chauvet est datée de l'Aurignacien au Solutréen, de - 40 000 à - 18 000.

La grotte de Lascaux du Gravettien au Magdalénien, de - 34 000 à - 12 000<sup>16</sup>.

La grotte de Marsoulas, du Magdalénien, de -18 000 à - 12 000.

---

### **LES SIX CIVILISATIONS LES PLUS ANCIENNES DES TEMPS HISTORIQUES**

Maintenant, de quand sont datées les civilisations les plus anciennes dites des temps historiques ?

Voyons ce qui nous est dit<sup>17</sup> :

*Les temps historiques se distinguent de la préhistoire lorsque « les traces du passé sont conservées au bénéfice des générations futures ». Cela s'accomplit soit*

---

<sup>16</sup> La datation de Lascaux est l'objet d'un long débat : selon les auteurs, son art pariétal est situé entre le Gravettien et le Magdalénien. « ... »

Les peintures et les gravures qu'elle renferme n'ont pas pu faire l'objet de datations directes précises : leur âge est estimé entre environ 19 000 et 17 000 ans à partir de datations et d'études réalisées sur les objets découverts dans la grotte. La plupart des préhistoriens les attribuent au Magdalénien ancien, sauf quelques-uns qui penchent plutôt pour le Solutréen qui le précède, voire pour le Gravettien. Une étude de 2019 révèle que des mesures effectuées sur de nombreux fragments d'os éparpillés dans la grotte indiqueraient que ceux-ci dateraient de 21 000 à 21 500 ans cal AP, ce qui correspond à la transition du Badegoulien\* au Magdalénien.

[https://fr.wikipedia.org/wiki/Grotte\\_de\\_Lascaux](https://fr.wikipedia.org/wiki/Grotte_de_Lascaux)

\* Le Badegoulien, aussi appelé proto-magdalénien, est une culture matérielle de la seconde moitié du Paléolithique supérieur, succédant au Solutréen et correspondant à l'ancienne dénomination « Magdalénien ancien » <https://fr.wikipedia.org/wiki/Badegoulien>

<sup>17</sup> [https://fr.wikipedia.org/wiki/Berceau\\_de\\_la\\_civilisation](https://fr.wikipedia.org/wiki/Berceau_de_la_civilisation)

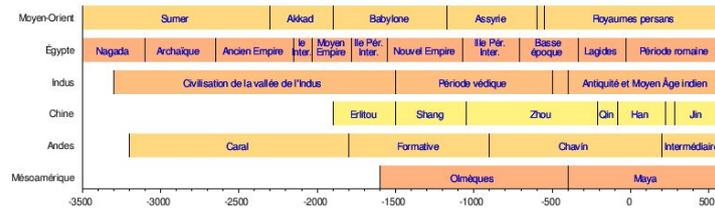
*oralement, soit scripturalement. On considère souvent que l'émergence de la civilisation coïncide avec le développement de l'écriture.*

*Aujourd'hui, même si la « théorie dominante en vigueur » est qu'il n'y a pas qu'un seul berceau, mais que plusieurs civilisations se sont développées de manière indépendante, il est admis que celles du Croissant fertile, de la période d'Obeïd en Mésopotamie et de la culture de Nagada en Égypte, sont considérées comme les plus anciennes.*

*D'autres civilisations ont vu le jour en Asie, le long de vallées fluviales, celles des civilisations de l'Indus (Inde) et du fleuve Jaune (Chine). En dehors de l'Eurasie, on reconnaît des berceaux de civilisation dans l'actuel Pérou (civilisation de Caral), dans les Andes et en Mésoamérique.*

## FRISE DU TEMPS DES SIX CIVILISATIONS

Voici une frise d'apparition de ces six civilisations<sup>18 19</sup>:



Nous constatons que Sumer et l'Égypte sont toutes deux datées comme remontant à - 3 500 ans et comme étant les plus archaïques des six.

<sup>18</sup> Le schéma suivant présente les dates approximatives de l'émergence des civilisations. Ce calendrier ne traite pas du début de l'habitat humain, du début des groupes ethniques ni du développement des cultures néolithiques qui se sont souvent manifestées beaucoup plus tôt que l'émergence des civilisations proprement dites.

[https://fr.wikipedia.org/wiki/Berceau\\_de\\_la\\_civilisation](https://fr.wikipedia.org/wiki/Berceau_de_la_civilisation)

Sources :

« Egyptian Timeline », sur wsu.edu, Washington State University

« History Timeline » [archive], Université du Maryland

« Timeline of India » [archive], sur kamat.com

« Mesopotamian Timeline », sur wsu.edu, Washington State University, 1993

<sup>19</sup> À un degré moindre, le terme (de civilisation) a également été employé pour l'Asie Mineure ou Anatolie, l'Arménie et l'Élam, considérant que les civilisations correspondantes sont les ancêtres d'autres plus récentes, à l'instar de la Grèce antique, considérée comme précurseur de la civilisation occidentale.

[https://fr.wikipedia.org/wiki/Berceau\\_de\\_la\\_civilisation](https://fr.wikipedia.org/wiki/Berceau_de_la_civilisation)

---

## POURQUOI SUMER EST-ELLE LA CIVILISATION HISTORIQUE LA PLUS ARCHAÏQUE ?

Puisque le concept d'apparition d'une civilisation se définit essentiellement par l'apparition de son écriture, faisons le point sur les dates d'apparition de leur écriture respective, ce qui nous permettra de mieux comprendre les dates de cette frise :

---

### CONCERNANT L'ÉCRITURE EN SUMER :

*La civilisation sumérienne correspond à la période d'Uruk, de 4 000 à 3 100 av. J.-C. Nommée d'après la ville du même nom, cette période voit l'émergence de la vie urbaine en Mésopotamie et, durant sa période finale, l'émergence graduelle de l'écriture cunéiforme. **La proto-écriture date, dans la région, de 3 500 av. J.-C. environ**, les premiers textes étant datés de 3 300 av. J.-C. ; l'écriture cunéiforme date de 3 000 av. J.-C. environ<sup>20</sup>.*

---

### PARENTHÈSE SUR L'IMPORTANCE DONNÉE À URUK :

Concernant l'importance d'Uruk (et de la basse Mésopotamie) et de l'écriture proto-cunéiforme qui est réputée y naître à ce moment-là, il est très intéressant de relever au passage que l'influence de la grande ville d'Uruk eut de toute évidence une importance considérable sur les régions voisines du Moyen-Orient (Haute Mésopotamie [villes de Habuba Kabira, Djebel

---

<sup>20</sup> [https://fr.wikipedia.org/wiki/Berceau\\_de\\_la\\_civilisation](https://fr.wikipedia.org/wiki/Berceau_de_la_civilisation)

*Aruda, mais aussi Ninive, Tell Brak, Samsat plus au nord] ; Syrie ; Susiane et plateau iranien [Iran occidentale], Anatolie du Sud-est), qui ont connu des évolutions semblables et ont subi dans la seconde moitié du IV<sup>e</sup> millénaire av. J.-C. une forte influence du Sud mésopotamien, à tel point que l'on parle de **phénomène de l'« expansion urukéenne »**, qui a pu se traduire par endroits par la création de comptoirs, voire de véritables colonies.*

Cette expansion urukéenne sur tout le Moyen-Orient correspond à la phase dite de l'Uruk récent daté de – 3 300<sup>21</sup>.



<sup>21</sup> À partir du milieu du IV<sup>e</sup> millénaire, on glisse progressivement vers la phase la mieux connue, celle de l'« Uruk récent » (niveaux V et IV A et B), qui dure jusque vers 3100, ou bien, selon des propositions plus récentes reposant sur la datation au carbone 14, vers 3300. C'est en fait cette période qui rassemble les traits généralement attribués à la civilisation de la période d'Uruk4 : haut développement de l'État, et l'expansion de la culture urukéenne dans tout le Moyen-Orient.

[https://fr.wikipedia.org/wiki/période\\_d'Uruk](https://fr.wikipedia.org/wiki/période_d'Uruk)

*L'expansion urukéenne durant l'Uruk récent, fin du IV<sup>e</sup> millénaire. Adapté de P. Butterlin et M. Sauvage dans M. Sauvage (dir.), Atlas historique du Proche-Orient ancien, Paris, Les Belles Lettres, 2020, p. 36.*

*Middle\_East\_topographic\_map-blank.svg:Sémhur (talk) derivative work: Zunkir*

*[https://fr.wikipedia.org/wiki/Période\\_d'Uruk#/media/Fichier:Uruk\\_expansion\\_2.svg](https://fr.wikipedia.org/wiki/Période_d'Uruk#/media/Fichier:Uruk_expansion_2.svg)*

## **L'IMPORTANCE RELATIVE D'URUK PAR RAPPORT A D'AUTRES SITES DE BASSE-MESOPOTAMIE**

---

Si l'influence de toute la culture matérielle et symbolique de la Basse Mésopotamie est avérée sur toute la région du Moyen-Orient, il faut toutefois tempérer l'usage de l'expression expansion urukéenne qui semble limiter l'influence de Sumer à cette ville.

En effet, d'une part, il est avéré que d'autres villes majeures existaient à ce moment-là. Ainsi lit-on que de nombreuses autres villes, dont Kish, existaient déjà<sup>22</sup>.

Cette mention de Kish est importante, car, comme nous le verrons en détail dans les annexes du livre suivant, elle est une des raisons m'ayant conduit à m'intéresser au sumérien, car si Uruk avait la prévalence au sud du point de vue notamment de la linguistique et peut-être donc de

---

<sup>22</sup> *En dehors d'Uruk, peu de sites du Sud mésopotamien ont livré des niveaux consistants de la période d'Uruk. Les sondages effectués sur les sites de plusieurs des grandes villes de l'histoire mésopotamienne ont montré qu'elles étaient occupées dès cette époque : Kish, Girsu, Nippur, Ur, peut-être Shuruppak et Larsa ; et plus au nord, dans la Diyala, Tell Asmar et Khafadje. Le quartier sacré d'Eridu, lieu de l'architecture monumentale principale de la période d'Obeid en Basse Mésopotamie, est mal connu pour ses niveaux du IV<sup>e</sup> millénaire.*

son développement urbain et commercial, c'est en fait la dynastie de Kish au nord de la Mésopotamie (futur territoire d'Akkad) qui était la dynastie la plus archaïque de la région et qui avait sans aucun doute la double prévalence royale et religieuse sur toute la région<sup>23</sup>.

D'ailleurs, et d'autre part, l'importance donnée à Uruk est liée au fait qu'au regard des fouilles qui ont été possibles dans la région, les archéologues reconnaissent qu'il est impossible de dire *si le site d'Uruk est véritablement unique pour cette région ou si c'est le hasard des fouilles qui nous fait le considérer comme plus important que les autres*<sup>24</sup>.

#### ***NOTE POUR LES CROYANTS***

---

<sup>23</sup> Lire à cet effet par exemple ce qui est dit pour les périodes les archaïques d'Akkad (DAI, DAII, DAIII) : [https://fr.wikipedia.org/wiki/Kish\\_Mésopotamie](https://fr.wikipedia.org/wiki/Kish_Mésopotamie) : [https://fr.wikipedia.org/wiki/Période\\_des\\_dynasties\\_archaïques/Akkad](https://fr.wikipedia.org/wiki/Période_des_dynasties_archaïques/Akkad)

<sup>24</sup> *La Basse Mésopotamie est le cœur de la culture de la période d'Uruk, la région qui semble bien être le centre culturel de cette époque, celle où on a retrouvé les principaux monuments, les traces les plus évidentes d'une société urbaine avec des institutions étatiques mises en place durant la seconde moitié du IV<sup>e</sup> millénaire, le premier système d'écriture (ou « proto-cunéiforme », apparu à la toute fin de la période, phase dite « Uruk IV »), et dont la culture matérielle et symbolique a le plus d'influence au Moyen-Orient. Pourtant, cette région est mal connue par l'archéologie, puisque seul le site d'Uruk a livré les traces d'une architecture monumentale et des documents administratifs justifiant de faire de cette région la plus dynamique et influente. Peu d'autres sites ont livré des constructions de cette période, qui n'est en général connue que par des sondages. En l'état actuel des connaissances, il reste impossible de déterminer si le site d'Uruk est véritablement unique pour cette région ou si c'est le hasard des fouilles qui nous fait le considérer comme plus important que les autres.*

Évidemment, le lecteur de la Genèse ne manquera pas de faire le lien entre ce qui vient d'être dit et les passages suivants :

*Genèse 10 : 1 : Et telles sont les générations des fils de Noé : Sem, Cham, Japhet : « ... »*

*Genèse 10 : 5, 6 : C'est entre eux que furent répartis les peuples dans leurs terres, chacun selon sa langue, selon leurs tribus, dans leurs nations. Quant aux fils de Cham : Kúš, Miçrayîm, Pûṭ et Kenā'an. (Chous, Mesraïm, Phoud et Chanaan) (Chus et Mesraim et Fut et Chanaan)<sup>25</sup>*

J'aurai en effet l'occasion de démontrer dans les annexes du livre suivant que Koush est le fondateur naturel de la première dynastie postdiluvienne de Kish et que son frère, Mizraïm, est le fondateur de l'Égypte postdiluvienne, d'où le lien très étroit entre les deux systèmes religieux sumérien et égyptien.

*Genèse 10 : 8 -10 : Ensuite, Chus engendra Nimrōd (Nimrūd, Nebrōd, Nemrod) lui-même commença à être vaillant sur terre. Ce fut un vaillant devant YHWH (יהוה) c'est pourquoi l'on dit : « Comme Nemrod, vaillant chasseur devant YHWH. ». « ... »*

*Et, le commencement de son règne fut Babel, » Erek, « Akkad et Kalnēh en terre de Šin'ār ».*

L'**Erek** biblique dont il est question ici est **Uruk**.

Refermons cette parenthèse et revenons à notre brève revue des datations des écritures :

---

### **CONCERNANT L'ÉCRITURE EN ÉGYPTÉ :**

---

<sup>25</sup> [https://scroll.bibletraditions.org/bible#best\\_fr.0.1/Gn10.3](https://scroll.bibletraditions.org/bible#best_fr.0.1/Gn10.3)

*Les symboles sur les poteries de l'époque de Nagada II ressemblent aux hiéroglyphes égyptiens, faisant de la proto-écriture égyptienne une contemporaine de l'écriture proto-cunéiforme sumérienne<sup>26</sup>.*

Mais il est important de noter que même si des inscriptions ont été relevées sur des poteries en Égypte, le corpus des signes proto-hiéroglyphes de cette époque (- 3 500 ans) est loin d'être aussi complet que celui proto-cunéiforme d'Uruk à la même date.

On peut aussi citer la découverte faite en 2017 de figures animales précurseurs des hiéroglyphes qui sont datées de - 3 250 ans<sup>27</sup>. Là encore, le corpus des proto-

---

<sup>26</sup> [https://fr.wikipedia.org/wiki/Berceau\\_de\\_la\\_civilisation](https://fr.wikipedia.org/wiki/Berceau_de_la_civilisation).

<sup>27</sup> *D'exceptionnels proto-hiéroglyphes et de multiples inscriptions rupestres ont été mis au jour, gravés sur des falaises de grès près du village d'Al-Khawi à 60 km au sud de Louxor, en Égypte... plusieurs inscriptions parmi lesquelles d'imposantes figures animales qui remonteraient aux périodes prédynastiques, et donc aux origines du fascinant et poétique système d'écriture de l'Égypte ancienne... « s'il ne s'agit pas encore d'écriture au sens propre du terme, nous sommes face à un tableau mettant en œuvre des symboles qui deviendront plus tard des signes d'écriture à l'époque pharaonique », précise l'égyptologue français Pascal Vermus, directeur émérite à l'École pratique des hautes études (EPHE). Ainsi, incisées sur la paroi, on peut voir une tête de taureau et surtout une espèce de grande cigogne (jabiru) qui deviendra plus tard « un hiéroglyphe traduisant la notion égyptienne de ba, la capacité pour un être à se manifester sous différentes formes », poursuit l'expert. Parmi les autres figures, un ibis chauve (Geronticus eremita), oiseau dont le hiéroglyphe exprimera la notion de akh, une transfiguration permettant aux défunts de vivre dans l'au-delà. « ... » Les découvreurs placent ainsi la composition graphique retrouvée sur ces falaises autour de 3 250 avant J.-C., c'est-à-dire 250 ans avant l'avènement de l'état pharaonique avec l'unification de l'Égypte par le souverain Nârmér (vers 3 000 avant J.-C.). Ce « tableau » montre surtout qu'avant les premières attestations assurées de l'écriture égyptienne – celle apparue sous les prédécesseurs immédiats du roi Nârmér, vers 3 100 avant J.-C. –, les Égyptiens avaient développé*

hiéroglyphes est loin d'être aussi complet que celui du corpus des signes proto-cunéiformes d'Uruk, car il se limite à quelques grands signes animaliers (tête de taureau, cigogne, ibis chauve).

Il en résulte que la proto-écriture la plus archaïque parce que totalement aboutie dès

– 3 500 ans est bien celle d'Uruk.

Quant à l'écriture hiéroglyphique que nous « connaissons », elle remonte au plus tard à

– 3 100 ans.

## UNE REMARQUE IMPORTANTE SUR LE DÉMOTIQUE

---

Outre l'égyptien hiéroglyphique, il est important aussi de mentionner que le copte, le démotique sont à prendre en importante considération en dépit de leur aspect tardif apparent.

Pourquoi cela ?

## LE COPTE

Je pense que vous connaissez la réponse puisque Champollion est celui qui a popularisé le copte.

En effet, il était convaincu que le copte en tant que langue liturgique détenait les clefs de compréhension des hiéroglyphes en ce qu'il véhiculait une langue de même nature même si retranscrite avec des caractères différents. C'est cette langue qui lui permit de comprendre que

---

*une symbolique très sophistiquée qui contenait déjà les germes de ce système d'écriture ».*

[https://www.sciencesetavenir.fr/archeo-paleo/archeologie/decouverte-exceptionnelle-de-proto-hieroglyphes-graves-sur-une-falaise-en-egypte\\_114171/](https://www.sciencesetavenir.fr/archeo-paleo/archeologie/decouverte-exceptionnelle-de-proto-hieroglyphes-graves-sur-une-falaise-en-egypte_114171/)

certains hiéroglyphes avaient un caractère phonétique ce qui fut une des clefs de leur déchiffrement.

## LE DÉMOTIQUE

Et pourquoi cela ?

Parce que le copte était lui-même sous l'influence du démotique : *« L'alphabet copte, créé à partir du grec oncial, a utilisé plusieurs signes démotiques pour élargir son éventail de lettres. Le démotique évolue dès le Ve siècle vers le copte moderne, avec l'apport important de mots de vocabulaire issus du grec, et d'un nouvel alphabet ».*

Quant au démotique, elle était quant à elle une des trois écritures avec le hiéroglyphique et le grec présent sur la pierre de rosette.

Cette écriture est indiquée pour s'être *« constituée à l'époque saïte, au VIIe siècle avant notre ère.*<sup>28</sup>

**Ce qu'il est alors important de comprendre est que « le démotique est une simplification du hiéroglyphique, lui-même simplification des hiéroglyphes ».**

Cette simplification fut mise en place, car *le nombre sans cesse croissant des documents produits par les scribes « ... » dans le cadre de la vaste politique de réformes administratives entreprise par les pharaons de la XXVIe dynastie « ... » réclamait une écriture encore plus cursive et plus rapide que le hiéroglyphique*

Parti de Saïs, le démotique s'étendit à toute l'Égypte. Le hiéroglyphique perdit alors son rôle administratif et fut cantonné aux documents religieux, d'où son nom.

---

<sup>28</sup> [https://fr.wikipedia.org/wiki/Egyptien\\_démotique](https://fr.wikipedia.org/wiki/Egyptien_démotique)

## LE HIERATIQUE

Et donc, le hiératique, qu'est-ce que c'est ?

C'est, littéralement, l'écriture sacerdotale (hiératique provenant du grec qui signifie sacerdotale)

Cette écriture est le deuxième niveau de simplification des hiéroglyphes (après les hiéroglyphes linéaires).

Il est alors très important de comprendre que le hiératique a été utilisé tout au long de la civilisation égyptienne, depuis l'époque prédynastique (au moins 3 000 ans avant notre ère) jusqu'au III<sup>e</sup> siècle après celle-ci soit pendant presque trente-cinq siècles.

Elle est donc ensuite remplacée par le démotique, vers le milieu du VII<sup>e</sup> siècle.

## CONCLUSION SUR L'IMPORTANCE DU DÉMOTIQUE

On peut ainsi poser que les hiéroglyphes ont connu 3 écritures simplificatrices : les hiéroglyphes linéaires, le hiératique puis le démotique avec pour dérivé le copte.

Et surtout, que même si le démotique ne date en apparence que du VII<sup>e</sup> siècle avant notre ère, **il est en fait une clef de compréhension des hiéroglyphes depuis leur apparition, puisqu'il en est une version simplifiée.**

Et à vrai dire, avant même le copte qui en est une version simplifiée ultérieure

Si le copte fut un instrument efficace pour Champollion pour décrypter les hiéroglyphes qui datait de plusieurs milliers d'années auparavant, on peut poser que **le démotique est une langue qui malgré son caractère**

**apparemment récent est susceptible de nous livrer des clés de compréhension très archaïques.**

C'est pourquoi dans mes travaux j'associerai à la connaissance du démotique à celle des hiéroglyphes

---

**CONCERNANT L'ÉCRITURE DANS LA VALLÉE DE L'INDUS :**

*La civilisation de la vallée de l'Indus commence aux alentours de 3 300 av. J.-C. avec la période dite harappéenne précoce (de 3 300 à 2 600 av. J.-C.). L'exemple le plus ancien connu d'écriture de l'Indus date de cette période<sup>29</sup>.*

*Toutefois, on lit par ailleurs<sup>30</sup> que le terme écriture de l'Indus fait référence à des suites de symboles associées à la civilisation de la vallée de l'Indus de l'Inde et du Pakistan antiques, au cours de la période allant de 2 600 à 1 900 av. J.-C.*

---

**CONCERNANT L'ÉCRITURE EN CHINE :**

*La civilisation chinoise commence durant la seconde phase de la culture d'Erlitou (1 900 à 1 500 av. J.-C.), laquelle est considérée comme le premier stade d'organisation étatique en Asie de l'Est. « ... » La dynastie chinoise la plus ancienne pour laquelle nous disposons de preuves archéologiques et écrites est celle de Shang (1 600 – 1 046 av. J.-C.). Les sites de Shang ont livré les artefacts les plus anciens connus d'os présentant des signes de la langue chinoise écrite (écriture*

---

<sup>29</sup> [https://fr.wikipedia.org/wiki/Berceau\\_de\\_la\\_civilisation](https://fr.wikipedia.org/wiki/Berceau_de_la_civilisation)

<sup>30</sup> [https://fr.wikipedia.org/wiki/écriture\\_de\\_l'Indus](https://fr.wikipedia.org/wiki/écriture_de_l'Indus)

ossécaille), servant sans doute à la divination. Ces inscriptions fournissent un intéressant aperçu de plusieurs aspects de la politique, de l'économie, des pratiques religieuses et de la médecine de cette période ancienne de la civilisation chinoise.

---

### **CONCERNANT L'ÉCRITURE DANS LES ANDES CENTRALES :**

*La civilisation de Caral proprement dite naît vers 3 200 av. J.-C. ; c'est à ce moment qu'est clairement attesté un peuplement à large échelle et qu'apparaissent des constructions communautaires réparties sur de multiples sites. « ... » Les quipus, système d'enregistrement basé sur des cordelettes à nœuds, découverts à Caral, peuvent être considérés comme une forme de proto-écriture.<sup>31</sup>*

---

### **CONCERNANT L'ÉCRITURE EN MÉSO-AMÉRIQUE :**

*L'émergence de la civilisation olmèque est datée de 1 600 ou 1 500 av. J.-C. « ... » La culture olmèque est parfois considérée comme la « culture mère » de la Mésoamérique ; c'est la première civilisation et elle a laissé de nombreuses bases aux civilisations qui la suivirent bien que l'influence olmèque sur les cultures mésoaméricaines ait été longuement discutée. « ... » Le système d'écriture mésoaméricain ne sera pleinement développé que plus tard ; toutefois, les céramiques olmèques tardives montrent des représentations, considérées comme des codex, apparentées à ce système<sup>32</sup>*

---

<sup>31</sup> [https://fr.wikipedia.org/wiki/Berceau\\_de\\_la\\_civilisation](https://fr.wikipedia.org/wiki/Berceau_de_la_civilisation)

<sup>32</sup> [https://fr.wikipedia.org/wiki/Berceau\\_de\\_la\\_civilisation](https://fr.wikipedia.org/wiki/Berceau_de_la_civilisation)

---

## **CONCERNANT LA LANGUE PROTO-INDO-EUROPEENNE**

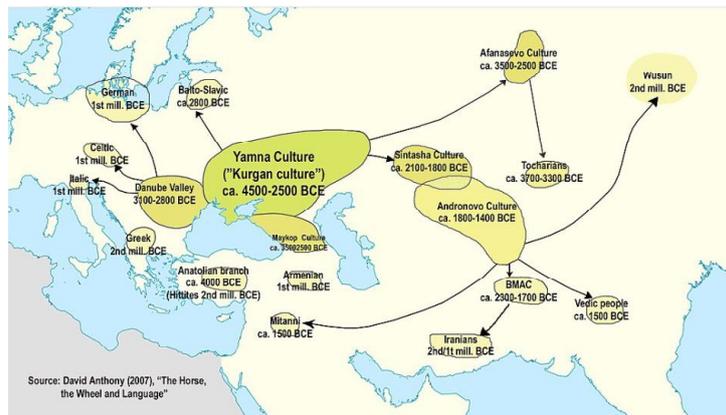
Il est intéressant de relever que suivant l'hypothèse kourgane de Maria Gimbutas<sup>33</sup>, la langue ancestrale de tous les peuples modernes indo-européens (la grande majorité des locuteurs indo-européens vivant à la fois en Europe et en Asie du sud) était la langue de la culture Yamna<sup>34</sup>, un foyer situé dans le Caucase, entre la Volga et l'Oural.

---

<sup>33</sup> *En 1956, M. Gimbutas publie son hypothèse kourgane, fondée sur le rapprochement de la linguistique comparative et des données archéologiques recueillies lors des fouilles des tumulus de la culture kourgane d'Asie centrale, et destinées à lever un certain nombre d'énigmes relatives aux peuples locuteurs du proto-indo-européen (PIE), qu'elle propose d'appeler « kourganes » (c'est-à-dire le peuple des tumulus des steppes) ; il s'agit de proposer une origine et une route de migration des proto-indo-européens vers l'Europe. Cette hypothèse, par le rapprochement entre plusieurs disciplines, exerça un impact considérable sur la science préhistorique. Marija Gimbutas identifie la culture des kourganes à l'habitat originel des Indo-Européens. Cette culture du Mésolithique, située entre la Volga et les fleuves de l'Oural, se distingue par la domestication précoce du cheval. La mobilité ainsi gagnée aurait créé des groupes de cavaliers combattants et aurait conduit à des formes de société dites patriarcales. Entre -4500 et -3000, les Indo-européens, ce « peuple de cavaliers » auraient pénétré en plusieurs vagues successives dans la région du Dniepr, l'ouest de l'Ukraine et la Moldavie. Ils auraient transformé la culture de type agricole existante et se seraient établis en tant qu'aristocratie dirigeante, imposant leur langue. Cette conquête de l'Europe par la culture des kourganes serait caractérisée en archéologie par la culture de la céramique cordée et par la Culture des vases à entonnoir.*  
[https://fr.wikipedia.org/wiki/Marija\\_Gimbutas](https://fr.wikipedia.org/wiki/Marija_Gimbutas)

<sup>34</sup> *En 2018, une vaste étude génétique portant sur la formation génomique de l'Asie du Sud et centrale montre que la grande majorité des locuteurs indo-européens vivant à la fois en Europe et*

Cette carte ci-dessous permet de bien se rendre compte de l'aire d'influence des langues d'origine indo-européenne et de mesurer les écarts temporels qui les séparent.



Source : Joshua Jonathan

[https://fr.wikipedia.org/wiki/Culture\\_Yamna](https://fr.wikipedia.org/wiki/Culture_Yamna)

[https://fr.wikipedia.org/wiki/Hypothèse\\_kourgane](https://fr.wikipedia.org/wiki/Hypothèse_kourgane)

[https://fr.wikipedia.org/wiki/Migrations\\_indo-iraniennes](https://fr.wikipedia.org/wiki/Migrations_indo-iraniennes)

## DU POINT DE VUE DU LECTEUR DE LA BIBLE, LES LANGUES INDO-EUROPÉENNES RELÈVENT DE LA SPHÈRE D'INFLUENCE DES DESCENDANTS DE JAPHET

En effet, Japhet, un des trois fils de Noé, fut l'ancêtre de la branche aryenne ou indo-européenne de la famille humaine. Souvent les noms de ses descendants (fils et

---

*en Asie du Sud recèlent de nombreuses fractions d'ascendance liées aux pasteurs de la culture Yamna, suggérant que le « proto-indo-européen tardif », la langue ancestrale de tous les peuples modernes indo-européens, était la langue de la culture Yamna.*

[https://fr.wikipedia.org/wiki/Migrations\\_indo-iraniennes](https://fr.wikipedia.org/wiki/Migrations_indo-iraniennes)

petits-fils) sont mentionnés dans des textes historiques anciens en rapport avec des populations résidant au nord et à l'ouest de la Mésopotamie. Ils se sont visiblement dispersés à partir du Caucase en quatre grandes directions, vers l'est et l'Asie centrale (en étant le potentiel géniteur des peuples chinois), vers l'ouest et les plaines européennes, vers le nord et les pays nordiques, et au sud vers l'Asie Mineure et la Méditerranée voire jusqu'en Espagne. On peut dire que son domaine était bien plus grand que celui de ses deux frères Sem (père des sémites : Akkadiens, Élamites, Assyriens, premiers Chaldéens, Hébreux, Araméens [ou Syriens], certaines tribus arabes...) et Cham (Sumériens, Éthiopiens, Égyptiens, tribus arabes et africaines, Cananéens...). C'est parce qu'il montra de la considération pour son père que Sem fut béni et reçu en héritage par rapport à ses frères un « immense territoire » ou « large espace » (en hébreu Yè[a] phèth), un terme à la racine même de son nom (Genèse 9 :27).

#### **AUTRES LANGUES DE L'AIRE PROTO-EUROPEENNE**

---

De ce que nous venons de dire, il ressort que si Sumer est un peuple de langue et d'écriture relevant de l'aire d'influence chamite (NB : ne pas confondre Sumer avec le peuple d'Akkad qui sera ensuite rattachée à Sumer, car c'est un peuple de langue et d'écriture sémite) et si l'Égypte est un peuple et une langue d'écriture relevant de l'aire d'influence chamite, en revanche les 4 autres langues des 4 autres aires civilisationnelles principales (Indus ou langue proto-indienne, Chine, Andes Centrales et Mésoamérique) relèvent de l'aire d'influence Japhétique.

#### ***LES LANGUES FINNO-UGRIENNES***

---

Notez aussi au passage que les langues nordiques sont datées de – 2 800 ans ce qui est somme toute très proche du foyer primitif. Nous aurons d'ailleurs l'occasion de constater combien certaines langues finno-ougriennes (comme le Sami par exemple...) sont sémantiquement très proches dans leur partie sacrée du sumérien.

Dans l'aire européenne de l'Ouest, le Grec est situé à – 2 000 ans, le Celte, le latin et le Germain sont à – 1 000 ans ce qui est donc bien plus proche de nous. Ces langues ne nous garantissent donc pas une visibilité sur la pensée archaïque la plus ancienne. Ce ne sont pas des proto-langues et ne peuvent donc prétendre être un véhicule de support des croyances archaïques de l'humanité. Même si dans notre culture européenne occidentale elles se sont vu attribuer un rôle majeur et ont été beaucoup enseignées et étudiées, elles n'ont en vérité qu'une dimension continentale locale et en comparaison avec les autres, très tardive.

### ***LE HITTITE***

---

À ces langues anciennes, on peut ajouter si nous parlons des langues archaïques, le hittite qui sur cette carte est daté de – 2 000 ans, soit 1 500 ans après l'apparition du proto-cunéiforme et du proto-hiéroglyphique.

Concernant le hittite, il est, selon d'autres sources, daté de – 1 400 ans et de – 1 200 ans<sup>35</sup>. Ce n'est que si l'on

---

<sup>35</sup> *La langue hittite est la principale langue anatolienne parlée par le peuple hittite. Elle est généralement rattachée à la famille des langues indo-européennes (quelques linguistes, notamment Edgar H. Sturtevant et Warren Cowgill [en], estiment qu'elle ne serait pas issue du proto-indo-européen, mais que les deux familles anatolienne et indo-européenne auraient divergé d'un ancêtre commun, appelé parfois indo-hittite).*

tient compte de deux autres langues principales que les Hittites utilisaient, le louvite et notamment le Hatti parce qu'elle était la langue sacrée, la langue liturgique, que cela fait remonter la culture linguistique du peuple hittite à – 2 000 ans. Toutefois, le hittite (correspondant au nésique/nésite, car de la capitale Nesha) et le Hatti étaient primitivement écrits en cunéiformes et le louvite avec des hiéroglyphes égyptiens.

Le recours à des hiéroglyphes ou idéogrammes par les Hittites est une invention plus tardive, autour de – 1 500 ans et pour retranscrire un dialecte louvite<sup>36</sup>.

### **LE CRÉTOIS**

---

Voici ce que l'on peut lire à son sujet<sup>37</sup> : « *Les*

---

*Le hittite est attesté dans des textes écrits en écriture cunéiforme et, dans une moindre mesure, dans des textes hiéroglyphiques. Il nous est essentiellement connu à partir de près de 30 000 tablettes cunéiformes et fragments de tablettes conservés dans les archives de Hattusa, capitale de l'Empire hittite à la fin de l'âge du bronze, non loin de l'actuelle Boğazkale en Turquie. La plupart des tablettes sont datées entre -1400 et -1200.*

[https://fr.wikipedia.org/wiki/Hittite\\_\(langue\)](https://fr.wikipedia.org/wiki/Hittite_(langue))

<sup>36</sup> *Les hiéroglyphes hittites forment un système d'écriture original utilisé essentiellement dans des inscriptions monumentales, pour l'écriture d'un dialecte du louvite. Cette écriture hiéroglyphique semble une création originale des peuples louvitophones d'Anatolie et les signes n'ont pas de relation avec les hiéroglyphes égyptiens ou crétois. Les plus anciennes inscriptions connues datent du XV<sup>e</sup> siècle av. J.-C. ; c'est particulièrement tardif, car le louvite était alors écrit depuis plusieurs siècles en utilisant l'écriture cunéiforme, écriture d'origine mésopotamienne. Les inscriptions les plus récentes datent du VII<sup>e</sup> siècle av. J.-C., peu après la chute des derniers royaumes néo-hittites. Les hiéroglyphes hittites, qui ont été déchiffrés au XX<sup>e</sup> siècle, sont composés de deux groupes de signes : les idéogrammes ; les signes à valeur syllabique.*

[https://fr.wikipedia.org/wiki/Hiéroglyphes\\_hittites](https://fr.wikipedia.org/wiki/Hiéroglyphes_hittites)

<sup>37</sup> [https://fr.wikipedia.org/wiki/Hiéroglyphes\\_crétois](https://fr.wikipedia.org/wiki/Hiéroglyphes_crétois)

*hiéroglyphes crétois ou hiéroglyphes minoens sont une forme encore non déchiffrée d'écriture hiéroglyphique trouvée en Crète sur des artefacts de l'âge du bronze récent, datant de la civilisation minoenne. Elle précède l'écriture en linéaire de deux ou trois siècles, mais elles sont utilisées en parallèle durant une partie de leur histoire». « ... » La question se pose de savoir si l'écriture hiéroglyphique crétoise a pu évoluer en écriture linéaire. Certains auteurs lui ont également vu un rapport avec les hiéroglyphes hittites : "Les similitudes entre l'écriture crétoise et d'autres écritures, comme les hiéroglyphes de Chypre et celui des Hittites d'Anatolie, peut suggérer [...] qu'ils ont évolué depuis un ancêtre commun, une écriture aujourd'hui perdue peut-être originaire de Syrie.*

---

**UNE DERNIÈRE PARENTHÈSE  
IMPORTANTE SUR L'ÉLAMITE**

Si sur la carte plus haut l'élamite est indiqué pour – 2 000 ans, il nous est aussi dit par ailleurs<sup>38</sup> que « *les premiers témoignages d'écrits élamites remontent à 3 000 av. J.-C* ».

Que faut-il comprendre ?

Il faut en fait dissocier l'élamite linéaire du proto-élamite.

*L'élamite linéaire est un système d'écriture utilisé dans le royaume d'Élam, attesté essentiellement par des textes trouvés dans la ville de Suse (dans le sud-ouest de l'Iran) et utilisé à partir de - 2 150 ans durant le règne de Puzur-Inshushinak*

---

<sup>38</sup> [https://fr.wikipedia.org/wiki/Berceau\\_de\\_la\\_civilisation](https://fr.wikipedia.org/wiki/Berceau_de_la_civilisation)

C'est cette écriture qui vient d'ailleurs tout juste d'être déchiffrée par l'archéologue français François Desset, du Laboratoire Archéorient à Lyon.

Il existe aussi une écriture appelée *l'écriture proto-élamite, pratiquée dans la même région autour de -3 200 à -3 000 ans et au plus tard autour de - 2 900 ans.*

Ceci nous permet de comprendre le sens des propos tenus par François Desset dans l'article de Sciences et Avenir du 8 décembre 2020 :

*Les plus anciens exemples d'écriture connus à ce jour proviennent de Mésopotamie (Irak actuel) et remontent à l'âge du Bronze, vers 3 300 ans av. J.-C. : il s'agit des tablettes proto-cunéiformes (comprendre le proto-cunéiforme) « ... » “Nous découvrons « ... » que vers 2 300 av. J.-C., un système d'écriture parallèle existait en Iran (comprendre l'élamite linéaire qu'il a déchiffré), et que sa version la plus ancienne - appelée l'écriture proto-élamite (3 300 av. J.C- 2 900 av. J.C) – remontait (presque !) aussi loin dans le temps que les premiers textes cunéiformes mésopotamiens !”.*

Voici aussi ce que l'on peut lire par ailleurs<sup>39</sup> sur le lien entre proto-élamite et élamite linéaire :

*L'écriture connue sous l'appellation conventionnelle de proto-élamite s'est développée en Élam à la fin du IV<sup>e</sup> millénaire av. J.-C. afin de servir au mieux les activités comptables et administratives. Il apparaît comme l'expression d'une expérimentation scripturale locale originale. Le proto-élamite a été utilisé entre environ 3 100 / 3 050 avant J.-C. et environ 2 800 avant J.-C... « ... ». Le fait que la grande majorité des inscriptions proto-élamites proviennent du site de Suse ne laisse*

---

<sup>39</sup> <https://mnamon.sns.it/index.php?page=Scrittura&id=9&lang=fr> :

*aucun doute quant à l'origine élamite de ce système d'écriture. Cependant la répartition géographique des inscriptions sur le plateau iranien montre une diffusion qui dépasse la région historique de l'état élamite. Le proto-élamite est documenté à Suse, Tal-i Ghasir, Tepe Sialk, Tepe Yahya, Tal-i Malyan, Shahr-i Sokhta, Tepe Sofalin et à Tepe Ozbaki.. Cette écriture reste indéchiffrée à ce jour. « ... » L'inventaire du proto-élamite comprend plus ou moins 400-800 caractères. Actuellement, on connaît environ plus de 1 700 textes proto-élamites. L'écriture était gravée sur des tablettes en argile et, pour la majeure partie d'entre elles, leur contenu était de caractère administratif.*

Et sur le lien entre proto-élamite et élamite linéaire :

*En outre, on ignore si le proto-élamite est le prédécesseur direct ou non de l'élamite linéaire « ... » On suppose que la langue enregistrée par cette écriture est une forme ancienne de la langue élamite.*

Et sur le lien entre proto-cunéiforme et proto-élamite :

*Tout comme le système proto-cunéiforme qui donnera naissance au prochain système d'écriture cunéiforme, le proto-élamite est également un système mixte, composé de signes à valeur logographique et de signes à valeur phonétique, dans lequel les signes peuvent avoir des valeurs sémantiques différentes. Les relations historiques entre les systèmes proto-élamites et proto-cunéiformes ne sont pas très claires. Les similitudes dans le système numérique et les valeurs des signes numériques suggèrent une relation génétique entre les deux systèmes. La présence de signes graphiquement semblables dans les deux écritures laisserait supposer que ces caractères étaient également identiques du point*

*de vue sémantique. Bien que le proto-cunéiforme soit considéré comme le plus ancien système d'écriture, le proto-cunéiforme du sud de la Mésopotamie et le proto-élamite dans la région iranienne apparaissent à la même période, vers 3 300 - 3 100 avant J.-C., peut-être comme des évolutions indépendantes d'un système commun plus ancien.*

Enfin, voici aussi ce que l'on peut lire<sup>40</sup> :

*Le proto-élamite est le dernier système d'écriture non déchiffré du Proche-Orient ancien avec un nombre important de sources (plus de 1 600 textes publiés). Il a été utilisé pendant une période relativement courte vers 3 000 av. J.-C. dans ce qui est aujourd'hui l'Iran. Le proto-élamite est un système d'écriture dérivé de l'invention d'Uruk de l'écriture dans le sud de la Mésopotamie au milieu du 4e millénaire avant notre ère. Les scribes de Suse, dans le sud-ouest de l'Iran, ont repris la majorité des signes numériques ainsi que de nombreux systèmes numériques de l'ancien système proto-cunéiforme.*

<https://www.cdli.ox.ac.uk/wiki/doku.php?id=proto-elamite> :

Vous constaterez avec moi que les dates données pour l'apparition du proto-élamite sont objet de discussion. Certains la datent à hauteur du proto-cunéiforme tandis que d'autres en font une écriture plus tardive et en partie dérivée du proto-cunéiforme.

Au regard de la plus grande influence du proto-cunéiforme que nous verrons plus tard, cette dernière hypothèse semble plus logique que la première.

---

<sup>40</sup> <https://www.cdli.ox.ac.uk/wiki/doku.php?id=proto-elamite>

---

## CONCLUSION SUR LE « GAP » TEMPOREL ENTRE LE PALÉOLITHIQUE SUPÉRIEUR ET SUMER

Après ce très bref tour d'horizon des périodes de la préhistoire puis des civilisations historiques les plus anciennes en fonction de la datation de leur écriture, vous voyez donc bien qu'il y a, d'après les datations données, plusieurs dizaines de milliers d'années entre d'un côté, le Paléolithique supérieur (- 40 000 à - 12 000 ans) dont Lascaux (- 28 000 et -12 000 ans) et, de l'autre côté, la première civilisation historique, celle d'Uruk (- 3 500 ans).

Étant donné ce gouffre temporel, il ne semble guère possible d'imaginer que ces deux périodes lointaines ne puissent jamais avoir été connectées sur le plan de la représentation et du langage, n'est-ce pas ?

Nous en venons alors à la raison véritable pour laquelle j'ai introduit la première partie de ce volume 2 par cette analyse des signes des cavernes.

Ce n'est pas pour le symbolisme de ses représentations, car, encore une fois, je savais d'emblée que bien peu de spécialistes n'auraient jamais accepté la comparaison entre les symboles de Lascaux (comme d'ailleurs de nombre de grottes ornées) et ceux de la mythologie des temps postérieurs, comme donc, l'archaïque Sumer, l'Égypte puis ceux du monde antique.

Et encore une fois aussi, grrr, je ne peux pas m'empêcher de trouver cet argument absolument absurde, qui me laisse totalement perplexe quant au mode de réflexion du monde scientifique.

Je dois l'avouer, il est à la limite de me mettre hors de moi.

Car il est tout de même parfaitement logique de penser que la civilisation sumérienne n'a pas inventé sa mythologie, mais qu'elle a elle-même dû la recevoir en héritage de ses pères, qui l'avaient eux-mêmes reçue de leurs pères et ainsi de suite en remontant jusqu'aux temps les plus archaïques.

De plus, Sumer étant considéré par tous les spécialistes comme la civilisation la plus ancienne, conjointement avec l'Égypte, que ce soit par rapport à la civilisation proche de l'Indus, de l'Elam, ou de toute autre civilisation, il est on ne peut plus évident que si l'on veut se rapprocher le plus possible des croyances les plus archaïques, du sens originel le plus pur de ces représentations, c'est par Sumer qu'il faut commencer. Passer par toute autre civilisation serait nécessairement s'exposer à des distorsions dues au plus grand éloignement dans le temps vis-à-vis de la civilisation mère.

En revanche, passer par Sumer c'est au contraire être temporellement au plus près de la civilisation mère qui l'a engendré.

Or, il s'avère que le système mystique symbolique de Sumer et de l'Égypte est strictement le même du point de vue de la symbolique que les scènes constatées au Paléolithique !

Pourquoi se refuse-t-on alors à faire le lien entre ceux périodes et nier l'évidence ?

Vous allez me dire de me calmer, qu'il ne sert à rien de m'énervé puisque pour l'instant je n'ai pas démontré ce dernier point.

Mince ! Encore !

Vous avez raison, je vais trop vite en besogne, mais même quand je l'aurais fait, on osera je vous l'assure encore venir me dire que les représentations de la mythologie de Sumer et de l'Égypte ne sont pas transposables au Paléolithique et que cela relève de l'hérésie scientifique à cause de ce fossé temporel.

Je pourrais prendre alors à témoin le bon sens de tout un chacun, mais je crains l'effet blouse blanche et n'ai pas envie lorsqu'il faudra traiter cette période spécifique de l'ère préhistorique d'avoir à me battre contre des moulins à vent.

Aussi, même si cet argument du gouffre temporel est insuffisant et peut et doit être totalement renversé par une analyse et comparaison objective de la langue sacrée symbolique utilisée sur tous les sites, puisque cet argument me sera tout de même systématiquement opposé, il est nécessaire pour moi de l'infirmier, pour ne pas dire de le démonter, une bonne fois pour toutes et par avance.

Et la meilleure preuve à apporter est de prouver que ces deux périodes sont reliées par strictement le même langage idéographique et que l'usage de ce langage dans sa vocation sacrée était aussi de même nature.

Nous allons donc le vérifier, tout d'abord grâce à une démonstration exhaustive incluant l'analyse comparative des deux systèmes sémiologiques (celle des peintures rupestres et celle de l'écriture idéographique de référence), après quoi nous passerons à l'étape du déchiffrement de fresques qui illustrera que l'écriture idéographique identifiée est bien la bonne clef de cryptage.

## **TABLEAU DE COMPARAISON ENTRE LES SIGNES RUPESTRES ET LES SIGNES DE L'ÉCRITURE IDÉOGRAPHIQUE DE RÉFÉRENCE**

J'ai déjà évoqué plus avant les noms d'illustres archéologues qui par leurs travaux ont rendu possible ce travail de comparaison visuelle que nous allons faire maintenant.

En effet, c'est l'abbé Breuil, le « Pape de la préhistoire », qui a relevé méthodiquement la majeure partie des signes préhistoriques et c'est André Leroi-Gourhan qui les a le premier catégorisés suivant leur forme de base, catégorisation que Georges et Suzanne Sauvet, et André Włodarczyk ont reprise et consolidée pour les besoins de leur analyse.

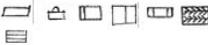
Ce sont leurs travaux que nous analyserons plus tard dans le détail.

Je les cite, car pour que la comparaison soit plus aisée avec les résultats de leurs recherches, j'ai jugé utile d'utiliser dans le tableau comparatif qui va suivre exactement la même typologie de signes que la leur, la même dénomination des catégories de signes qu'ils ont identifiées dans les cavernes, une typologie qui est basée sur la forme des signes.

J'ai simplement ajouté ou traité séparément dans ce tableau quatre autres catégories de signes préhistoriques eux aussi reconnus et identifiés, mais non directement traités dans leurs recherches à savoir les traits longs, les cupules, les cannelures, et les spirales.

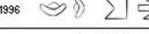
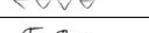
Tout comme eux, je ne ferai pas non plus mention dans ce tableau des signes de mains positives et négatives, car, d'une part, les mains sont souvent dissociées des signes et des animaux et doivent donc s'analyser comme des signes symboliques distincts, et, d'autre part, de tous les signes, la main a sans doute la plus grande polysémie symbolique aussi requiert-elle une analyse contextuelle spécifique et plus poussée qui sera faite à part et insérée dans le volume 3.

Voici donc, aux 6 pages suivantes, le tableau comparatif<sup>41</sup> :

SIGNES PREHISTORIQUES			ÉCRITURE IDÉOGRAPHIQUE DE COMPARAISON			
SAUVEI WŁODARCZYK	GOURHAN / ZEITINGER / AUTRES		AUTRE SIGNE	AVEC AUTRE ORIENTATION	EQUIVALENCES	CAS
<b>CARRÉS</b>						
						1A
<b>RECTANGLES</b>						
	 104	Classe F 				2A
						2B
						2D
						2E
		Classe I 				3
		Classe F 				4
						5
						6

<sup>41</sup> Vous relèverez que certaines numérations dans ce tableau sont manquantes. C'est dû au fait que les signes de ces numérations sont expliqués par une autre écriture idéographique que celle présentée dans la partie droite. Nous verrons au moment du décryptage le tableau intégral tous les signes, toutes les numérations et toute leur correspondance dans toutes les langues idéographiques de référence.

SIGNES PREHISTORIQUES			E CRITURE IDE OGRAPHIQUE DE COMPARAISON			
SAUVET WLODARCZYK	GOURHAN / ZEITINGER / AUTRES	AUTRE SIGNE	AVEC AUTRE ORIENTATION	EQUIVALENCES		CAS
	Classe F					7
	Classe F					8A
						8B
						8C
	Classe F					9
						10
						11A
						11B
						12A
						12B
						13A
						13B
						14
<b>QUADRILATERES A APPENDICE</b>						
						15A
						15B
						16A
						16B
						16C
<b>PETTIFORMES</b>						
						17
						18
						19
						20A
						20B
						20C
						21A
						21B

GRILLES						
						22A
						22B
						22C
						22D
						23
#		#	#			24
SCALARIFORMES						
						25A
						25B
QUADRILATERES A EXCROISSANCE						
						26A
						26B
						26C
						27
		Classe G 				29
CLAVIFORMES						
						30
						31
						33A
						35B
						37A
						37B
						37C
CHEVRONS						
						38
						39
						40
						41A
						41B
						43A
						43B
						43C
						45

TRIANGLES						
						46
						47
						48A
						48B
						48C
CERCLES						
						49A
						49C
						50
						51
						52A
						52B
						53A
						53B
OVALES RENIFORMES ET DEMI-CERCLES						
						54
						55
						56
						57
						58A
						58B
						59A
						59B
						61A
						61B
						61C
						63
						64
						65

PENNIFORMES						
						69A
						69B
						70A
						70B
		Classe J				71
						72A
RAMEAUX						
						73A
						73B
						73C
TECTIFORMES						
						75A
						75B
						76A
						76B
						77A
						77B
						78
		Classe G				79
ZIGZAGS						
						81
						82
CROIX						
						83A
						83B
						83C
						86A
						86B
						87
BATONNETS						
						88
PONCTUATIONS						
		Cl Analyse pour photos				89

TRAITS						
						90A
						91A
						91B
						91C
						91D
						91E
		III				92A
						94
						95
CUPULES						
CUPULES		Cf Analyse pour photos				96
CANNELURES						
CANNELURES		Cf Analyse pour photos				97
CANNELURES		Cf Analyse pour photos				98

---

**RÉFÉRENCES DES SIGNES DE  
L'ÉCRITURE IDÉOGRAPHIQUE  
COMPARÉE :**

Si vous doutez que les signes idéographiques que je vous ai indiqués à titre de comparaison soient le fruit de mon imaginaire, voici les références de leurs sources avec leur N° de page pour chacun de ces signes : **1A** (CNIL, 1996?, p. 121) / **2A** (CNIL, 1996?, p. 73) / **2B** (Falkenstein, 1936, p. 135) / **2D** (CNIL, 1996?, pp. 81, 82) / **2E** (CNIL, 1996?, p. 230) / **3** (CNIL, 1996?, pp. 81, 82) / **4** (CNIL, 1996?, p. 148) / **5** (CNIL, 1996?, p. 112) / **6** (CNIL, 1996?, p. 48) / **7** (CNIL, 1996?, p. 28) / **8A** (CNIL, 1996?, p. 252) / **8B** (CNIL, 1996?, pp. 113, 286, 287) / **8C** (CNIL, 1996?, p. 117) / **9** (CNIL, 1996?, p. 85) / **10** (CNIL, 1996?, p. 18) / **11A** (CNIL, 1996?, p. 234) / **11B** (CNIL, 1996?, p. 135) / **12A** (Falkenstein, 1936, p. 135) / **12B** (CNIL, 1996?, p. 235) / **13A** (CNIL, 1996?, pp. 48, 285) ; (Falkenstein, 1936, p. 139) / **13B** (CNIL, 1996?, pp. 225, 226, 227, 286) / **14** (CNIL, 1996?, p. 168) / **15A** (CNIL, 1996?, p. 18) / **15B** (CNIL, 1996?, p. 111) / **16A** (CNIL, 1996?, p. 273) ; (Falkenstein, 1936, p. 96) / **16B** (Falkenstein, 1936, p. 96) / **16C** (CNIL, 1996?, p. 95) / **17** (CNIL, 1996?, p. 68) / **18** (Falkenstein, 1936, p. 93) (CNIL, 1996?, p. 201) / **19** (Falkenstein, 1936, pp. 133, 135) / **20A** (Falkenstein, 1936, p. 91) (CNIL, 1996?, p. 67) / **20B** (CNIL, 1996?, pp. 128, 129, 133) ; (Falkenstein, 1936, p. 66) / **20C** (CNIL, 1996?, p. 267) / **21A** (CNIL, 1996?, p. 204) / **21B** (CNIL, 1996?, pp. 197, 201) / **22A** (CNIL, 1996?, pp. 210-212) / **22B** (Falkenstein, 1936, p. 93) / **22C** (Falkenstein, 1936, p. 184) / **22D** (CNIL, 1996?, p. 164) / **23** (CNIL, 1996?, p. 94) ; / (Falkenstein, 1936, p. 98) / **24** (CNIL, 1996?, p. 239) / **25A** (CNIL, 1996?, p. 192) / **25B** (CNIL, 1996?, p. 272) / **26A** (CNIL, 1996?, p. 270) / **26B** (CNIL, 1996?, p. 201) / **26C** (CNIL, 1996?, pp. 199, 200) / **27**

(Falkenstein, 1936, p. 135) / **29** (CNIL, 1996?, p. 100) / **30** (CNIL, 1996?, p. 270) / **31** (CNIL, 1996?, pp. 222-227) ; (Falkenstein, 1936, pp. 62-66) / **33A** (CNIL, 1996?, p. 204) ; (Falkenstein, 1936, p. 108) / **35B** (CNIL, 1996?, pp. 160,161) ; (Falkenstein, 1936, pp. 62-66) / **37A** (CNIL, 1996?, p. 253) / **37B** (CNIL, 1996?, p. 195) / **37C** (CNIL, 1996?, p. 243) / **38** (CNIL, 1996?, p. 242) / **39** (CNIL, 1996?, pp. 174, 179, 180, 181) / **40** (CNIL, 1996?, p. 275) / **41A** (CNIL, 1996?, p. 246) / (Falkenstein, 1936, p. 110) / **41B** (Falkenstein, 1936, p. 160) / **43A** (CNIL, 1996?, p. 21) / **43B** (CNIL, 1996?, pp. 210-212) / **43C** (CNIL, 1996?, p. 281) / **45** (CNIL, 1996?, p. 200) / **46** (CNIL, 1996?, pp. 245, 249) / **47** (CNIL, 1996?, pp. 245, 249) / **48A** (CNIL, 1996?, p. 35) / **48B** (CNIL, 1996?, p. 167) / **48C** (CNIL, 1996?, p. 149) / **49A** (CNIL, 1996?, p. 85) / **49C** (CNIL, 1996?, p. 88) / **50** (CNIL, 1996?, p. 239) / **51** (CNIL, 1996?, p. 220) / **52A** (CNIL, 1996?, p. 220) / **52B** (CNIL, 1996?, p. 219) ; **53A** (CNIL, 1996?, p. 273) / **53B** (CNIL, 1996?, p. 89) / **54** (CNIL, 1996?, p. 107) / **55** (CNIL, 1996?, p. 187) / **56** (CNIL, 1996?, p. 249) / **57** (CNIL, 1996?, p. 78) / **58A** (CNIL, 1996?, pp. 99, 100) / **58B** (CNIL, 1996?, p. 116) / **59A** (CNIL, 1996?, pp. 128, 129, 133) ; (Falkenstein, 1936, p. 66) / **59B** (CNIL, 1996?, p. 133) / **61A** (Falkenstein, 1936, p. 89) / **61B** (CNIL, 1996?, pp. 199, 200) / **61C** (CNIL, 1996?, p. 254) / **63** (CNIL, 1996?, p. 22) / **64** (CNIL, 1996?, p. 30) / **65** (CNIL, 1996?, p. 187) / **69A** (CNIL, 1996?, p. 241) / **69B** (CNIL, 1996?, p. 13) / **70A** (CNIL, 1996?, p. 205) / **70B** (CNIL, 1996?, p. 86) / **71** (CNIL, 1996?, pp. 160, 161) / **72A** (CNIL, 1996?, p. 160) / **73A** (CNIL, 1996?, p. 192) / **73B** (CNIL, 1996?, p. 168) / **73C** (CNIL, 1996?, p. 236) / **75A** (Falkenstein, 1936, p. 167) / **75B** (CNIL, 1996?, p. 106) ; (Falkenstein, 1936, p. 166) / **76A** (CNIL, 1996?, p. 227) ; **76B** (CNIL, 1996?, p. 105) / **77A** (CNIL, 1996?, p. 81) / **77B** (CNIL, 1996?, p. 13) / **78** (CNIL, 1996?, p. 160) / **79** (CNIL, 1996?, pp. 160-164) / **81**

(CNIL, 1996?, p. 15) / **82** (CNIL, 1996?, p. 18) / **83A** (CNIL, 1996?, p. 132) / **83B** (CNIL, 1996?, p. 107) / **83C** (CNIL, 1996?, p. 107) / **86A** (CNIL, 1996?, p. 141) / **86B** (CNIL, 1996?, p. 9) / **87** (CNIL, 1996?, p. 219) / **88** (CNIL, 1996?, p. 128) / **89** (CNIL, 1996?, p. 242) / **90A** (CNIL, 1996?, p. 94) ; (Falkenstein, 1936, p. 341) / **91A** (CNIL, 1996?, p. 79) ; (Falkenstein, 1936, p. 279) / **91B** (CNIL, 1996?, p. 1) / **91C** (CNIL, 1996?, p. 86) / **91D** (CNIL, 1996?, p. 123) ; (Falkenstein, 1936, p. 490) / **91E** (CNIL, 1996?, p. 124) & (Falkenstein, 1936, p. 491) / **92A** (Falkenstein, 1936, pp. 88, 97, 124, ) / **94** (CNIL, 1996?, p. 46) / **95** (CNIL, 1996?, p. 278) / **96** (CNIL, 1996?, pp. 125, 126) / **97** (CNIL, 1996?, p. 122) / **98** (CNIL, 1996?, p. 120) / **99** (CNIL, 1996?, p. 254).

---

## CONSTAT

Quel constat peut-on faire de cette comparaison visuelle ?

Premièrement, **absolument toutes les catégories de signes préhistoriques sont présentes dans l'écriture idéographique de comparaison :**

- Quadrilatères (Carrés, Rectangles)
- Quadrilatères à appendice
- Pettiformes
- Grilles
- Scalariformes
- Quadrilatères à excroissance
- Claviformes
- Chevrons
- Triangles
- Cercles
- Ovales
- Réniformes
- Demi-cercles

- Penniformes
- Rameaux
- Tectiformes
- Zigzags
- Croix
- Bâtonnets
- Ponctuations
- Traits
- Cupules
- Cannelures
- Spirales

Soit **25 catégories de signes**.

Deuxièmement, **tous les signes du système de référence idéographique ont, sinon une forme strictement identique, une forme très similaire à celle des signes préhistoriques pris en exemple.**

Troisièmement, il ne s'agit pas que d'une correspondance de forme entre des formes basiques, de type carré, rectangles, triangles, ovales et cercles...

**On observe plusieurs signes parfaitement identiques alors même qu'il s'agit de formes complexes ou très particulières**

J'attire tout particulièrement par exemple votre attention sur les formes suivantes :

SIGNES PREHISTORIQUES			E CRITURE IDE OGRAPHIQUE DE COMPARAISON			
SAUVET WLODARCZYK	GOURHAN / ZEITINGER / AUTRES		AUTRE SIGNE	AVEC AUTRE ORIENTATION	EQUIVALENCES	CAS
						12A
						12B
						13A
						13B
						15A
						15B
						16A
						16B
						16C
						21A
						21B

SIGNES PREHISTORIQUES			E CRITURE IDE OGRAPHIQUE DE COMPARAISON			
SAUVET WLODARCZYK	GOURHAN / ZEITINGER / AUTRES		AUTRE SIGNE	AVEC AUTRE ORIENTATION	EQUIVALENCES	CAS
						22A
						22B
						22C
						22D
						23
						24
						25

Il sera, je crois, évident, sans avoir fait de longues études en probabilités, qu'il est impossible qu'une telle même identité de formes entre plusieurs formes complexes appartenant à deux systèmes sémiologiques à priori distincts, ne soit pas la preuve qu'il s'agit de deux systèmes profondément apparentés.

Si l'on couple ce troisième constat aux deux premiers, on peut considérer sans guère d'hésitation que le système

des signes ou la liste des signes préhistoriques correspond à la liste de signes du système comparé qui, s'il n'est pas systématiquement strictement le même, est, en tous les cas, extrêmement proche.

Autrement dit, on ne fait que comparer ce qui n'est factuellement qu'une même écriture...

---

## LA NATURE DE L'ÉCRITURE IDÉOGRAPHIQUE DE RÉFÉRENCE EN QUESTION

Sans doute avec vous une idée de la nature de cette écriture idéographique, au regard de ce que j'ai développé préalablement à cette comparaison.

Oui ? Non ? Hmm... Allez...

Le fait est que cette proto-écriture idéographique que j'ai comparée à la centaine de signes préhistoriques est du... proto-cunéiforme, c'est-à-dire ni plus ni moins que l'écriture idéographique la plus archaïque, celle datée de – 3 500 ans du temps d'Uruk, **la plus ancienne écriture sumérienne, la proto-écriture qui a précédé le cunéiforme sumérien.**

Des preuves de la réalité des signes de cette écriture de référence ?

Tous les signes que j'ai sélectionnés l'ont été à partir de deux sources de référence.

Vous les trouverez sur le site de la CNIL :  
<https://cdli.ox.ac.uk/wiki/>

Qu'est-ce que la CNIL ?

Voici ce que l'on peut lire sur la première page du site :  
*Adossé au programme international Cuneiform Digital Library Initiative et né avec lui, cdli:wiki est désormais un projet d'encyclopédie en ligne et d'outils de recherche assyriologique, qui fait collaborer des membres de l'équipe française du CNRS ArScAn-HAROC (Nanterre),*

*et le staff et les étudiants de la Faculty of Oriental Studies de l'Université d'Oxford, avec les contributeurs dans plusieurs autres pays, engagés dans des recherches sur l'histoire du Proche-Orient ancien.*

Si vous allez sur :

[https://www.cdli.ox.ac.uk/wiki/doku.php?id=late\\_uruk\\_period](https://www.cdli.ox.ac.uk/wiki/doku.php?id=late_uruk_period),

vous trouverez les deux syllabaires de référence du proto-cunéiforme :

---

***LA LISTE DE SIGNES D'ADAM  
FALKENSTEIN, 1936***

Celle d'Adam Falkenstein et datant de 1936<sup>42</sup> (Archaische Texte aus Uruk 1; Berlin-Leipzig 1936) dont voici la première page (des 216 pages de signes) :

---

<sup>42</sup> Adam Falkenstein, né le 17 septembre 1906 à Planegg et mort le 15 octobre 1966 à Heidelberg, est un épigraphiste et assyriologue allemand, spécialiste de la langue sumérienne. « ... » C'est un spécialiste de premier plan du sumérien, dont il étudie la grammaire, le vocabulaire et la littérature. Il étudie en particulier l'histoire de la langue sumérienne, établissant un cadre chronologique et cherchant à déceler les influences akkadiennes.

A. Leicht erkennbare Bilder

1		$\bar{I}$ allein stehend	50 = 279 $\bar{I}$ 1, 4 = 3 + 13 $\bar{I}$ 2, 1 = 324 R. $\bar{I}$ 1, 1 = 344 $\bar{I}$ 2, $\bar{I}$ 6	$\bar{I}$ 11 $\bar{I}$ 11
		weitere Zeichen nicht erhalten	1 + ( ) = 485	
		1 x     L. 1	166	
		2 x   ( )  	234	
		2 x    	328	
		2 x    	457	
		   	220	
		   	220	
		$\bar{I}$ 1 	594 $\bar{I}$ 2	
	1		594 $\bar{I}$ 3	
	1		594 $\bar{I}$ 4	
		$\bar{I}$ 1 	ohne Zahlen = 624 $\bar{I}$ 2, 1 = 625 $\bar{I}$ 3, 429 R. 3, = 644 R. $\bar{I}$ 4	
		12 	628 $\bar{I}$ 4	
		1 	638 $\bar{I}$ 2	
		1 	632 $\bar{I}$ 3	
		$\bar{I}$ 1: ohne Zahlen	624 R. $\bar{I}$ 4	
		Steintafel aus Kirch  17 Nr. 165  17 Nr. 307 		

43

43 À leicht erkennbare bilder se traduit en « Des images facilement reconnaissables » (!!!)

---

*LA LISTE DE SIGNES DE LA CNIL*

La deuxième source à disposition est celle nommée « full list of proto-cuneiform signs <sup>44</sup>» datant apparemment de 1996.

Voici la première des 346 pages de signes (287 si l'on considère ceux renvoyant à des logogrammes, en excluant la présentation faite aux pages 287 à 346 des cupules et bâtonnets pour leur usage numérique) :

---

<sup>44</sup> Liste complète des signes protocunéiformes.

sign form	sign name	meaning
	A	xxx
	A@g	xxx
	A@r	xxx
	A.2	xxx
	AB-u	xxx
		
	AB-a@g	xxx

<https://odk.uci.edu/doc/SignList/procedureform/achaisgn/vind>

1/546

45

Cette deuxième source a deux mérites par rapport à la première :

<sup>45</sup> Vous ne manquerez peut-être pas d'observer que l'on retrouve sur cette première page le signe **91B** du tableau, les deux lignes parallèles biaisées et qui correspondent donc au logogramme « a » (Cf dans la partie finale du décryptage la première analyse qui portera sur le « a » puisqu'au moment du décryptage de la centaine de signes, je procéderai dans l'ordre alphabétique latin des mots sumériens translittérés).

Le premier est de donner pour chaque signe le logogramme sumérien auquel il correspond, translittéré en alphabet latin et pas en cunéiforme, de sorte qu'il est pour tous immédiatement prononçable.

Le deuxième est de classer ensuite les signes en fonction de notre alphabet latin.

Tandis que la liste de A.Falkenstein présente les signes en fonction de leur forme, sans donner leur translittération latine, mais celle en cunéiforme assyrien avec un abécédaire cunéiforme assyrien de référence à la fin. Cette classification peut conduire à des confusions de sens aussi n'est-elle pas celle que je recommande. Elle est néanmoins utile pour identifier certains signes et doit venir en complément de la première.

---

### ***RÉFÉRENCEMENT***

C'est donc dans ces deux sources que vous trouvez pour chaque signe proto-cunéiforme du tableau comparatif le n° de page de référence soit de la source de A.Falkenstein soit celle de la source documentaire de 1996 soit les deux, afin d'attester pour votre propre légitime vérification que ces signes ne sont pas le « doux fruit d'un imaginaire trop fertile ».

---

### ***PRÉCISION SUR LE FONCTIONNEMENT DE BASE DU SYSTÈME IDÉOGRAPHIQUE SUMÉRIEN AVEC LES NOTIONS DE LOGOGRAMME ET DE LANGUE AGGLUTINANTE***

Avant de poursuivre cette analyse, il convient de préciser que le sumérien est une langue agglutinante (comme, par

exemple, le turc [qui a sans doute hérité ce caractère du Hatti la langue antique de l'Anatolie]).

Chaque idéogramme correspond à un son ou à une syllabe ou à une suite de sons ou syllabes (autrement dit un mot). Pour les langues idéographiques, on appelle cela un logogramme. C'est l'unité phonétique de base de la langue.

Si nous reprenons les exemples cités dans le tableau, on peut citer par exemple le signe des deux lignes parallèles légèrement incurvées (91B) qui donne le son A, la grille d'angle inachevée (22D) qui donne la syllabe SA, et le carré (1), le rond (49A) ou le rectangle simple (97) qui donnent les sons (le mot) LAGAB.

J'emploierai donc le terme logogramme pour désigner chaque signe de base générant un son, une syllabe ou un mot et qui est ensuite susceptible d'être associé à un autre logogramme pour générer ensemble un autre mot avec donc un sens différent des logogrammes associés qui le composent.

Car le principe des langues agglutinantes idéographiques est qu'à chaque logogramme peut venir se rajouter un autre logogramme. On appellera cela une diade (association de deux logogrammes). Cette diade sera ainsi en effet un autre mot avec un sens généralement lié au sens des deux logogrammes qui le composent.

On pourra aussi avoir plus rarement des triades (association de trois logogrammes) et encore beaucoup plus rarement des tétrades (association de 4 logogrammes).

---

## CONCLUSION DU TABLEAU DE COMPARAISON

---

### *ANALYSE VISUELLE :*

Présence de Toutes les Catégories : La première observation révèle que toutes les catégories de signes préhistoriques identifiées par l'abbé Breuil et André Leroi-Gourhan sont également présentes dans l'écriture idéographique comparée, démontrant une remarquable similarité.

Similitude Formelle : Tous les signes du système de référence idéographique présentent, sinon une forme strictement identique, une forme très similaire à celle des signes préhistoriques. Cette correspondance formelle s'étend même aux formes complexes et très particulières.

Identité de Formes Complexes : Le troisième constat souligne des signes parfaitement identiques, même lorsqu'il s'agit de formes complexes. Cette observation renforce l'idée que la similarité va au-delà de simples correspondances basiques, suggérant une parenté profonde entre les deux systèmes sémiologiques.

---

### *CONCLUSION :*

L'ensemble de ces constats, combiné à la comparaison visuelle approfondie, suggère de manière convaincante que le système des signes préhistoriques et le système du Proto-Sumérien sont étroitement liés, voire qu'il s'agit fondamentalement d'une même écriture. La correspondance va au-delà de simples similitudes

formelles basiques, englobant des formes complexes. Cette découverte apporte un éclairage significatif sur la nature des fresques rupestres et ouvre la voie à une compréhension plus approfondie de leur signification symbolique.

## DÉMONSTRATION SÉMIOLOGIQUE

À l'affirmation que les signes des cavernes sont une langue à rapprocher du proto-cunéiforme, la première question, sans doute est : est-ce possible ?

C'est pourquoi cela demande, idéalement, du point de vue sémiologique et pour d'entrée clore le débat, un approfondissement.

Le fait alors de nous attarder sur les règles sémiologiques dégagées par Georges et Suzanne Sauvet, et André Włodarczyk va, nous le verrons, ne faire que sceller ce qui est d'ores et déjà évident de l'examen de la palette de signes comparative.

La deuxième question est : comment est-ce possible que personne ne l'ait vu jusqu'à présent ?

Nous allons aussi comprendre pourquoi, toujours en lisant les recherches menées à ce sujet par les archéologues de référence et leurs conclusions, ce qui nous renverra, fondamentalement, à ce qui sera dit en postface sur le corporatisme scientifique, ses influences et ses errements.

Il y a sans doute aussi déjà des questions abyssales que ce constat soulève pour celles et ceux qui sont d'ores et déjà convaincus par cette comparaison, et notamment pour celles et ceux qui avaient une vision scientifique de la préhistoire.

Mais ce n'est pas le moment de soulever ces questions. Je le ferai en conclusion (sans d'ailleurs trop y répondre, car la suite de la série y répondra naturellement) simplement pour tenter de mesurer toute la portée de cette découverte.

Nous verrons donc maintenant trois grandes parties :

Tout d'abord, les résultats des recherches précédentes menées sur cette question des signes préhistoriques.

Ensuite, nous mettrons le doigt sur les erreurs des chercheurs précédents sur cette question qui les ont empêchés de parvenir à la bonne conclusion

Après quoi nous verrons et ferons ensemble l'analyse qu'ils auraient dû faire pour arriver au bon résultat.